

TARTU ÜLIKOOL
ÕIGUSTEADUSKOND

Kriminaalõiguse, kriminoloogia ja kognitiivse psühholoogia õppetool

Katrin Roosmaa

**KARISTUSKOKKULEPPE OLEMUSEST JA SELLE
EFEKTIIVSUSEST KarS § 424 KURITEGUDES**

Magistritöö

Juhendaja
prof Jaan Sootak

Tartu
2013

SISSEJUHATUS.....	4
1. KIIRMENETLUS KOKKULEPPEMENETLUSES SÄTESTATUD KORRAS – OLEMUS, EESMÄRK JA KULU.....	7
1.1. Kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras – kohaldamise eesmärk ja alus.....	7
1.2. Kiirmenetluse rakendamine kokkuleppemenetluse kohta sätestatud korras	10
1.3. Kiirmenetluskokkulepete kinnitamise otsuste vaidlustamise alus KarS §-s 424 sätestatud kuritegude asjades.....	15
1.4. Kiirmenetluskokkuleppe aja- ja rahakulu KarS §-s 424 sätestatud kuritegudes.....	15
1.5. Statistiline ülevaade KarS §-s 424 sätestatud kuritegude toimepanemisest Eestis.....	18
1.6. Kokkuvõte.....	19
2. KARISTUSKOKKULEPPE OLEMUS JA EFEKTIIVSUS KIIRMENETLUSES KarS §-s 424 SÄTESTATUD KURITEGUDES PÄRNU MAAKOHTU PÄRNU KOHTUMAJA 2011-2011.a. KOHTUPRAKTIKAS.....	21
2.1. Kiirmenetluskokkuleppe kui karistuskokkuleppe tõlgendamine vaikiva süüditunnistamisena.....	21
2.2. Kuriteo kvalifikatsioon (KarS § 424).....	24
2.3. Karistus (<i>olemus, liik ja määr</i>).....	27
2.4. Karistuse preventiivne iseloom.....	30
2.4.1. Eripreventiivsus.....	31
2.4.2. Üldpreventiivsus.....	31
2.5. Karistus KarS §-s 424 sätestatud kuriteo eest.....	32
2.5.1. Rahaline karistus.....	33
2.5.2. Vangistus.....	35
2.5.2.1. Tingimisi vangistus.....	35
2.5.2.2. Reaalne vangistus.....	40
2.5.2.3. Vangistuse asendamine üldkasuliku tööga.....	41
2.5.3. Sõiduki juhtimise õiguse äravõtmine obligatoorse lisakaristusena.....	45
2.5.4. Karistust kergendavate ja raskendavate asjaolude arvestamine karistuse mõistmisel.....	48
2.6. Muu mõjutusvahend - kuriteo toimepanemise vahendi konfiskeerimine.....	49
2.7. Kokkuvõte.....	54

3. KarS §-s 424 SÄTESTATUD KURITEGUDE TOIMEPANEMISE VÄHENDAMISELE SUUNATUD ETTEPANEKUD.....	57
Võimalikud preventiivsust kasvatavad meetmed KarS §-s 424 sätestatud kuritegude toimepanemise vähendamiseks tulevikus.....	58
KOKKUVÕTE.....	62
The essence and effectiveness of punishment-agreement in KarS § 424 crimes.....	66
LÜHENDID.....	72
KASUTATUD KIRJANDUS.....	74
KASUTATUD NORMATIIVMATERJALID.....	75
KASUTATUD SEADUSEELNÕUDE SELETUSKIRJAD.....	76
MUUD KASUTATUD ALLIKAD.....	76
KASUTATUD KOHTUPRAKTIKA.....	78
Lisa 1 2011.a. PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 menetletud kuritegude nimekiri ja põhilised andmed.....	81
Lisa 2 PMK Kohtumajas 2011.a. kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 menetletud kuritegude statistika tähtsamates näitajates.....	130
Lisa 3 2012.a. PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 menetletud kuritegude nimekiri ja põhilised andmed.....	136
Lisa 4 PMK Kohtumajas 2012.a. kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 menetletud kuritegude statistika tähtsamates näitajates.....	181
Lisa 5 Lääne Ringkonnaprokuratuuris läbi viidud küsitlus.....	187

SISSEJUHATUS

*„Õigus on oluline, sest me oleme kõik haavatavad ja
me vajame õigust, mis korraldaks meie elu ühiskonnas.
Üksikisikutena ei ole me ideaalsed, me ei ole inglid ega kuradid.
Karistusõiguse eetika peab vähemalt osaliselt toetuma ideele,
et inimese elus on mitmesuguseid riske ja
isegi õiguskord ei saa tagada täielikku turvalisust.
Lõpp-kokkuvõttes oleme me kõik surelikud.“*

Kimmo Nuotio¹

Igas ühiskonnas on omad kultuuriliselt väljakujunenud väärtushinnangud ning arusaam õiglusest, heast ja kurjast. Karistusõiguse kujundamisel ei loo seadusandja õigust juhuslikult, vaid tavapäraselt kajastab karistusnormide kaudu oma kultuuriruumis juba olemasolevaid väärtushinnanguid. Pidades mingeid käitumisviise ebaõigeteks ehk õigusrikkumisteks, tuleb otsustada, millised rikkumised vajavad karistusõiguslikku reageeringut (nii ka mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimine joobeseisundis). Rikkumiste suure leviku korral tuleb seadusandjal otsustada, millised sammud on õigusrikkumiste massilise leviku peatamiseks kõige tõhusamad. Valiku tegemisel tuleb analüüsida senist karistuspraktikat, kehtivaid materiaali- ja menetlusõiguse norme ning riigi tegelikku suutlikkust karistuslike meetmete ja sunnivahendite kohaldamisel. Kui valitakse karistusõiguslik meede, mida on ilmselgelt raske ellu viia või kui süüdlasel on võimalus mõistetud karistuse kandmisest kõrvale hiilida, väheneb karistusseaduse mõju ning õiguskuulekus ühiskonnas, süütegude arv aga ei vähene. Õigusrikkumiste arvu saab vähendada üksnes tegelikkuses toimivate õigusnormide kaudu.²

Käesoleva magistritöö eesmärk on välja selgitada, kas Pärnu Maakohtu Pärnu Kohtumajas Kuninga tänaval (edaspidi: PMK Kohtumaja) Karistusseadustiku³ (edaspidi: KarS) KarS §-s

¹ K. Nuotio. Õigusemõistmine kriminaalasjades ja eetika. – Juridica VIII/2008, lk 525.

² K.-M. Vaher. Masskuriteod: väike teosüü ja suur ohtlikkus. – Juridica VIII/2008, lk 527.

³ Karistusseadustik – RT I 2001, 61, 364 – RT I, 20.12.2012, 12 (edaspidi: KarS).

Alates 01.07.2011.a. loetakse mootorsõidukiks ka mopeed – Liiklusseadus¹ § 2 p 42 – RT I 2010, 44, 261 – RT I, 05.12.2012, I (edaspidi: LS).

Maastikusõiduk KarS § 424 loetelus kehtib alates 01.01.2011.a. – Liiklusseaduse eelnõu seletuskiri. 475 SE III, lk 52 (§ nr valesti märgitud). Arvutivõrgus:

424 sätestatud kuritegude eest 2011-2012.a. mõistetud karistused on piisavad, efektiivsed isiku enda, ühiskonna ja menetleja suhtes karistuse eesmärgi täitmisel ja mis rolli selles mängib konkreetse menetlusliigi valik, käesoleval juhul kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras. Ühtlasi näidatakse ära, kuidas toimub menetlus kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras erinevates etappides (uurimisasutuses, prokuratuuris ja kohtus) ja tuuakse välja rahaliste ressursside ning ajakulu konkreetse ja teiste menetlusliikide võrdluses – samuti efektiivsuse küsimus.

Hüpotees, millele magistritöös kinnitust otsitakse on:

KarS §-s 424 sätestatud kuritegude menetlemine kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras on efektiivne nii aja- ja finantskulu kui ka preventiivsuse mõttes PMK Kohtumajas menetletud asjades 2011-2012.a. praktikas.

Töö teema on aktuaalne – vastava kuriteo toimepanemiste arv Eestis jätkuvalt kõrge ning informatsioon probleemi puutuvalt on igapäevaselt meedias kajastatud. Uudsuse ja originaalsuse nõude täidab käesolev magistritöö just sellega, et vastavat teemat ei ole antud magistritöös vaadeldud vaatevinklist käsitletud.

Töö kirjutamisel on läbivaks jooneks mõte tuua kompaktselt ja võimalikult selgelt ära töö teemasse puutuv teoreetiline pool, siduda seda Riigikohtu seisukohtadega, töö raames koostatud analüüsi (edaspidi: analüüs) ja Lääne Ringkonnaprokuratuuris läbiviidud küsitluse tulemustega, tehes eelnevast järeldused ning ettepanekud KarS §-s 424 sätestatud kuritegude toimepanemise vähendamiseks.

Eelpool nimetatud magistritöö eesmärkide ja hüpoteesile vastuse leidmiseks on magistritöö üles ehitatud järgmiselt:

Esimene osa toob lugejani ülevaate menetluse käigust kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras, esitab võimalikud kitsaskohad ja peatub ka vastava menetlusliigi aja- ning finantskulu kokkuhoiu küsimusel ehk siis pealkirjast tulenevalt saab käsitletud karistuskokkuleppe olemus ja selle efektiivsus just ajalise ning rahalise kokkuhoiu aspektist. Samuti tuuakse välja statistiline ülevaade KarS §-s 424 sätestatud kuritegude toimepanemisest Eestis.

Teine osa mõtestab lahti KarS §-i 424, peatub kiirmenetluskokkuleppe kui karistuskokkuleppe tõlgendamisel vaikiva süütunnistamisena, vaatleb § 424 eest mõistetud karistusi – esitades paralleelselt analüüsi tulemusi ja Riigikohtu kinnitavaid, vastakaid seisukohti.

Kolmas osa keskendub retsidiivsuse küsimusele ning välja saavad toodud ettepanekud, kuidas karistuskokkuleppes märgitud sanktsioon ja mis lisameetmetega täidaks parimal võimalikul viisil selle üld- ja eripreventiivset külge.

Magistritöö käigus empiirilise osa tarvis on magistritöö autor tutvunud kõikide PMK Kohtumajas 2011-2012.a. menetletud KarS § 424 kriminaalasjadega kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras (kokku 277) ja selle põhjal koostanud kokkuvõtted ning teinud omad järeldused. Kohtuotsused töötas autor läbi KIS süsteemi vahendusel ja suurema osa ka PMK Kohtumaja arhiivis olevatest kriminaalasjade toimikutest, kuivõrd töö 1. ja 2. osa tarvis isikute karistusregistri väljavõtted oli kriminaalasjade toimikutes olemas. Kogu analüüsi koostamiseks on tutvutud kokku 539 kohtuotsuse ja –määrusega.

Ühtlasi viidi Lääne Ringkonnaprokuratuuris läbi küsitlus (edaspidi: küsitlus, vt Lisa 5), milles esitatud seisukohad on töös esitatud (vastajaid 5).

Magistritöös on allikatena kasutatud õiguslast kirjandust, Juridica artikleid, kommenteeritud väljaandeid, doktoriväitekirja, Justiitsministeeriumi uuringuid, kohtute statistikaid, 1. ja 2. astme kohtute otsuseid ja määruseid, Riigikohtu otsuseid/määruseid, eriarvamusi, uudiseid, analüüse, seaduseid ja nende eelnõusid ning seletuskirjasid jne.

Seega on käesolevas magistritöös kasutatud kombineeritud meetodeid – andmekogumis-, andmetöötlus-, tulemuste tõlgendamise ja tulemuste esitamise meetodi ning kõrvutanud seda teoreetilise kirjanduse ning Riigikohtu seisukohtadega.

Kõiki kasutatud kirjanduse loetelus märgitud materjale on võimalik kontrollida, tagades nii magistritöös esitatu tõlevastavus ja kontrollitavus.

Käesolevas magistritöös ei ole käsitletud veapunktsüsteemi, kuivõrd vastava liiklusohutuse parandamisele suunatud võimaliku abinõu lahtimõtestamine ja põhjalikum uurimine eeldaks omaette mahukat uurimustööd.⁴

⁴ Vt lähemalt nt A. Kukk, E. Lendi jt. Veapunktsüsteemi rakendamise vajalikkus ja oodatav mõju Eesti liiklusohutusele. Tallinn: Tallinna Tehnikakõrgkool 2009. – Arvutivõrgus: http://www.mnt.ee/failid/VPS_aruanne_final.pdf (02.05.2013).

1. KIIRMENETLUS KOKKULEPPEMENETLUSES SÄTESTATUD KORRAS – OLEMUS, EESMÄRK JA KULU

1.1. Kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras - kohaldamise eesmärk ja alus

Kiirmenetlus on kriminaalmenetluses lihtmenetluse üks vorm, mille raames on teatud kuriteoasju võimalik lahendada lihtsustatult kiirkorras,⁵ tõstmaks kriminaalmenetluse kiirust tervikuna ja juhindudes seejuures üldisest eesmärgist vähendada kohtumenetluste arvu⁶. Konkreetsed tingimused kiirmenetluse kohaldamiseks tulenevad Kriminaalmenetluse seadustiku⁷ (edaspidi: KrMS) §-st 256¹ – II astme kuritegu, mille tõendamiseseme asjaolud on selged ja mille kohta on kogutud kõik vajalikud tõendid. Ühtlasi peab kiirmenetlustaoltus olema esitatud 48 h jooksul alates isiku kuriteo toimepanemise järel kahtlustatavana ülekuulamisest või isiku kahtlustatavana kinnipidamisest.

KrMS § 256⁴ lg 4 näeb ette võimaluse kiirmenetlust kohaldada muuhulgas ka kokkuleppemenetluses sätestatud korras, arvestades kiirmenetluse kohaldamise erisusi. Seega tekib olukord, kus kriminaalasja kohtumenetluses arvestatakse kahe menetlusliigi kohta käivat, pidades primaarseks kiirmenetluse kohta sätestatut.

Nagu öeldud, saab kiirmenetlus toimuda ka kokkuleppemenetluses sätestatud korras. Kiirmenetluse eesmärgile analoogselt on ka kokkuleppemenetluse põhimotiiviks menetlusökonoomia⁸ ehk menetluse lühendamine ja kiirendamine, mis läbi saab vabastada riigi vahendeid selleks, et menetleda süvendatult ja mõistagi oluliselt kallimalt kriminaalasju, kus esinevad sisulised vaidlused⁹. Kokkuleppemenetluse kohaldamise alused on sätestatud KrMS §-s 239. Lg-s 2 märgitud kuritegude puhul (KarS § 424 kuritegu ei ole loetelus)

⁵ E. Kergandberg, M. Sillaots. Kriminaalmenetlus. Tallinn: Juura 2006, lk 386.

⁶ Kriminaalmenetluse seadustiku eelnõu seletuskiri. 594 SE I. – Arvutivõrgus: http://www.riigikogu.ee/?op=emsplain2&content_type=text/html&page=mgetdoc&itemid=003674541 (27.03.2013).

⁷ Kriminaalmenetluse seadustik – RT I 2003, 27, 166 – RT I, 21.12.2012, 1 (edaspidi: KrMS). Asjaolude lihtsus/selgus eeldab trafaretset situatsiooni, mille juriidilise lahenduse (kvalifikatsioon, õigusvastasus jne) osas põhimõttelisi vaidlusi oodata ei ole. Asjaolude tõendatus tähendab, et sündmuskohalt ja vahetult sellele järgnevalt kogutud tõendid on piisavad kahtlustatava kinnipeetud isiku süüdistamiseks – Kohtute seaduse ja kriminaalmenetluse seadustiku muutmise seaduse eelnõu seletuskiri. 754 SE I. – Arvutivõrgus: http://www.riigikogu.ee/?op=emsplain2&content_type=text/html&page=mgetdoc&itemid=052980012 (27.03.2013).

⁸ Vt E. Kergandberg. Menetlusökonoomia: teema piiritlemine, taustsüsteem ja spetsiifilised probleemid süüteomenetluses. – Arvutivõrgus: <http://www.iuridicum.ee/public/files/32teesid/32Kergandberg.pdf> (27.03.2013).

⁹ H. Sepp. Kriminaalmenetluse seadustiku muutmisest mõistliku menetlusaja tagamise kontekstis. Mõningad olulisemad punktid eelnõus 599 SE. – Juridica VIII/2010, lk 562.

kokkuleppemenetluse kohaldamine siiski võimalik ei ole. Samuti pole kohaldamine lubatud, kui: sellega ei nõustu süüdistatav või tema kaitsja, prokurör, kannatanu või tsiviilkostja; mitme süüdistatavaga kriminaalasjas, kui vähemalt üks süüdistatav ei nõustu kokkuleppemenetluse kohaldamisega ja karistusjärgse kinnipidamise kohaldamise aluste esinemisel. Eksisteerib ka võimalus selles osas kriminaalasja eraldamiseks ja ülejäänud osas kokkuleppe sõlmimiseks.

Kokkuleppemenetluse näol on tegemist menetlusega, milles ei püüta jõuda kohtuotsuseni mitte niivõrd kõigi oluliste tõendamiseseme asjaolude väljaselgitamise kaudu, kuivõrd menetluses osalejate konsensuse tulemusena (mis eelkõige tähendab poolte vastastikuseid järeleandmisi). Konsensuslikud elemendid kriminaalmenetluses peaksid olema aktsepteeritavad aga siis, kui on tagatud konsensuse vabatahtlikkus. Erialakirjanduses on väidetud, et kokkulepped kriminaalmenetluses elavad otseselt enesesüüdistamisest vastutasuna menetleja vastutuleku eest – ainult siis, kui kahtlustatav, süüdistatav või kohtualune annab ütlusi enda vastu, võib ta saada soodustusi (kergemat karistust).¹⁰

Mõneti tekitab siinjuhul aga küsimusi võimalik vastuolu Eesti Vabariigi Põhiseaduse¹¹ (edaspidi: PS) §-st 22 tuleneva *nemo tenetur se ipsum accusare* printsiibi ja asjaolu vahel, et KrMS ei näe ette kahtlustatava või süüdistatava kohustust kokkuleppe läbirääkimiste, sõlmimise ega kinnitamise protsessi jooksul enda süüd tunnistada.

Nii ütleb ka Riigikohus, et kokkuleppemenetluses pole nõutav, et süüdistatav end süüdi tunnistaks. Piisab sellest, kui süüdistatav nõustub kokkuleppega, sh temale süüksarvatud kuriteo kvalifikatsiooniga ning seeläbi asjaoluga, et kokkuleppemenetluses tehtava (kinnitatava) süüdimõistva kohtuotsuse korral käsitatakse teda kokkuleppes märgitud kuriteo toimepanemises süüdi olevana.¹² Samas võib aga siin ühe vastuolu ja sunni välistamise argumendina tuua mõtte, et isikul on õigus valida erinevate menetlusliikide vahel, mistõttu ei ole vaba tahe mitte kuidagi kaotatud.

¹⁰ M. Sillaots. Kiirmenetlused Eesti tulevases kriminaalmenetluses. – Kohtute sõltumatus ja kohtusüsteemi toimimise efektiivsus Eestis. Tartu: Juridicum 2002, lk 157 ja 169-170.

¹¹ Eesti Vabariigi põhiseadus – RT 1992, 26, 349 – RT I, 27.04.2011, 1.

nemo tenetur se ipsum accusare – mitte kedagi ei kohustata end ise süüdistama. Enese mittesüüstamise privileeg põhineb indiviidi autonoomia ja inimväärikuse tunnustamisel ja lähtub eesmärgist ära hoida kohtuviga. Kahtlustatav peab olema vaba otsustama, millise käitumisjoone ta valib süüdistuse korral tema vastu. Seega peab süüdistus tõendama kohtualuse süüd ilma sundi või survemeetodeid kasutamata – U. Lõhmus. Põhiõigustest kriminaalmenetluses. Tallinn: Juura 2012, lk 57.

¹² RKKKo 3-1-1-81-11, p 26.1.

Küsitlusele vastanute seisukohtade järgi küsib prokurör kiirmenetluse kokkuleppe läbirääkimiste ja/või sõlmimise käigus siiski kahtlustatavalt teo toimepanemise ehk süü omaksvõtu kohta. Samuti selgitatakse, et süü omaksvõtt võib omada tähtsust karistuse kujundamisel. Just siis, kui on näha seeläbi kahtlustatava siirast kahetsust toimepandusse, mis omakorda annab alust eeldada isiku arusaamist eksimusest ja soovist end parandada. Siinjuures peab aga prokurör olema vägagi tähelepanelik, sest tihtipeale ei ole näiliselt ehtne kahetsus ilmtingimata tõeline.

Ühtlasi tõid prokurörid lisaks süü tunnistamisele ja toime pandud teo kahetsemisele välja veel asjaolusid, mida karistuse lõpliku suuruse kujundamisel arvestatakse ja mis läbi teatavad prokuröri-poolsed vastutulekud ka tehakse, nt: kui esineb kergendavaid asjaolusid, kuriteo toimepanemise esmakordsus, karistusliigi puhul töökoha või õppeasutusega arvestamine, muud võimalikud isikuomadused, eelnev kohtupraktika.

Seega võib järeldada, et ei ole olemas kindlat reeglit – süü omaksvõtt tagab teatava vastutuleku. Küsitlusele vastanud sidusid süü omaksvõtu igal juhul siiski ka siira kahetsusega.

Suurimaks probleemiks kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras võib olla just kokkuleppe läbirääkimiste aeg (teatud periood 48 h vältel isiku kinnipidamisest kuni nt kokkuleppe kinnitamiseni). On see piisav, et kujundada kahtlustatavale või süüdistatavale karistuse eesmärgi võimalikult edukalt täitev karistus? Küsitluse tulemustest selgub vastanute üldine kahtlev seisukoht. Prokurörid leiavad, et: 48 h piiridesse jäämist võivad raskendada probleemid andmebaasidest informatsiooni saamisega ja tihti ka andmete ebatäpsus; ei ole välistatud vigade tegemised; tähelepanuta võivad jääda olulised asjaolud; kriminaalasjad, mille puhul on isik kinni peetud nädalavahetusel; juhud, mil kaitsja töö kvaliteet ja koostöö kahtlustatavaga seisukoha kujundamiseks ja selle esitamiseks koos argumentidega prokuratuuris ei ole tugev.

Lõpp-kokkuvõttes – eelnevalt märgitud kiir- ja kokkuleppemenetluse ühtne eesmärk, menetluse kiirendamine, ei tohi aga olla eesmärk omaette, sest kiirustamisega kaasneb ka pinnapealsus, mis ei soodusta õiglase otsuse tegemist. Õigusemõistmine (k.a prokuröri poolt kahtlustatavale või süüdistatavale õiglase sanktsiooni küsimine) peab pigem toimuma ilma viivitusteta, et tagada selle efektiivsus ja usaldusvärsus.¹³

¹³ T. Reinthal. Kriminaalmenetluses rakendatava kokkuleppemenetluse kohtupraktika. Analüüs. Tartu: Riigikohus, õigusteabe osakond 2008, lk 4. – Arvutivõrgus: <http://www.riigikohus.ee/vfs/768/Kokkuleppemenetlus.pdf> (27.03.2013).

1.2. Kiirmenetluse rakendamine kokkuleppemenetluse kohta sätestatud korras

Käesolev alapeatükk on võimalikult selge ülevaate kujundamiseks üles ehitatud järgmiselt: järjest tuuakse välja etapid, mis läbitakse kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS §-s 424 sätestatud süüteo toimepanemisel alates isiku kinnipidamisest kuni kokkuleppe kinnitamiseni kohtus ja seejuures esitatakse paralleelselt menetlusse puutuvad tingimused, erisused ning võimalikud probleemkohad.

I. Isik juhib joobeseisundis mootorsõidukit, maastikusõidukit või trammi, pannes toime KarS §-s 424 sätestatud kuriteo, ja ta peetakse politsei poolt kinni

Vastava aluse olemasolul (isik juhib mootorsõidukit, maastikusõidukit või trammi joobeseisundis) peetakse isik kahtlustatavana kinni või kuulatakse vahetult kuriteo toimepanemise järel kahtlustatavana üle ilma kinnipidamiseta. Analüüsi käigus PMK Kohtumaja arhiivis kriminaalasjade toimikutega tutvudes nähtus, et kõik KarS §-s 424 sätestatud kuriteo toime pannud isikud paigutati peale kainestusmajas oldud aega kinnipidamisasutusse (arestimajja), kus veedetud aeg arvestati eelvangistuse hulka, mis kuulub karistusest mahaarvamisele (vt KarS § 68 lg 1).

Magistritöö autor viibis teatud uurija, kahtlustatava ja kaitsja nõusolekul ühe kriminaalasja menetluse juures uurimisasutuse etapis (Pärnus). Kahtlustatava jõudmisel arestimajja teostatakse tema ülekuulamine kahtlustatavana, mille alusel koostatakse Politsei- ja piirivalveameti (edaspidi: PPA) kahtlustatavana ülekuulamise protokoll¹⁴. Sellesse on märgitud isikuandmed, kahtlustatava õigused ja kahtlustatava selgitus juhtunu kohta. Ühtlasi on protokollist näha küsimus süüesse puutuvalt: „Kas kahtlustus on Teile arusaadav ja kas Te olete toime pannud kuriteo, milles Teid kahtlustatakse?“ On selge, et nt kokkuleppe läbirääkimiste võimalikkuse tarvis on vaja teada kahtlustatava seisukohta intsidendi suhtes. Kui kahtlustatav on kahtlustatavana ülekuulamise protokollis sisalduvaga nõus, allkirjastab ta selle.

Kui peale isiku kahtlustatavana ülekuulamist selgub, et kiirmenetluse kohaldamine on võimalik (KrMS § 256¹) ja isik on sellega nõus, koostatakse kooskõlas KrMS 256² lg-s 1

¹⁴ Justiitsministri 16.07.2008.a. määrus nr 39 „Kriminaalasja kohtueelse menetluse dokumentide näidisvormide kehtestamine“. – RTL 2008, 66, 934 – RT I, 18.01.2013, 7 (Lisa 56), (edaspidi: Justiitsministri määrus nr 39).

sätetstatuga kiirmenetluse protokoll¹⁵.¹⁶ Kiirmenetluse protokoll koostatud, esitatakse see koos kõikide lisadega tulenevalt KrMS § 256² lg-st 2 viivitamata prokuratuurile.

II. Menetlustoimingud prokuratuuris

Prokuratuur, olles saanud kriminaalasja toimiku ja juhindudes KrMS § 34 lg 1 p-s 3 sätestatud kahtlustatava õigusest kaitsja abile: 1) võtab kahtlustatava soovil ühendust tema poolt nimetatud advokaadiga (sellisel juhul sõlmivad kahtlustatav ja advokaat kliendilepingu) või 2) esitab läbi Riigi Õigusabi Infosüsteemi (edaspidi: RIS süsteem) töopakumise korraga viiele vastavas piirkonnas kriminaalasjades riigi õigusabi (edaspidi: RÕA) pakkuvale advokaadile ja kriminaalasjas kaitsja kohale asub advokaat, kes võtab pakumise läbi RIS süsteemi esimesena vastu.

Kokkuleppemenetluse kohaldamine kiirmenetluses võib olla alustatav kahel erineval viisil: 1) kahtlustatava või süüdistatava taotlus prokuratuurile (seesugune võimalus ei tähenda aga nõudeõigust) või 2) prokuröri poolt ettepanek kahtlustatavale või süüdistatavale.

Kokkuleppemenetluse kohtulik arutamisel ei ole ette nähtud tõendamiseseme asjaolude kohta tõendite kogumise võimalust (kuivõrd kahtlustuse kinnitamise ja süü tõendamise koormis lasub riigil, s.t uurimisasutusel ja prokuratuuril¹⁷). Seega on kokkuleppemenetluse alustamiseks oluline see, et prokuratuuri veendumuse kohaselt on küllaldaselt kogutud tõendeid, mille alusel oleks võimalik kahtlustatava süüdimõistmine. Prokuratuur peab arvestama sellega, et kokkuleppemenetluse kohaldamise korral peaks kriminaaltoimikus sisalduvate tõendite alusel olema võimalik ka kohtuniku veendumuse kujunemine. Ja loomulikult peab prokuratuur esmalt kontrollima, kas ei esine KrMS § 239 lg-s 2 sätestatud kokkuleppemenetlust välistavaid asjaolusid (vt käesoleva töö lk 7-8).¹⁸

KrMS § 242 lg 2 lausest 2 tulenevalt võib prokurör kokkuleppemenetluse kohaldamisest keelduda. Seadus aga ei kohusta prokuröri kokkuleppemenetluse kohaldamisest (k.a kiirmenetluses) keeldumist põhjendama. Vaatamata sellise põhjendamiskohustuse puudumisele ei tohi prokurör nõustumise ega keeldumise korral seada otsust sõltuvusse

¹⁵ Justiitsministri määrus nr 39 (viide 14), Lisa 94.

¹⁶ E. Kergandberg, M. Sillaots (viide 5), lk 387.

¹⁷ E. Kergandberg, P. Pikamäe. Kriminaalmenetluse seadustik. Kommenteeritud väljaanne. Tallinn: Juura 2012. Kommentaar §-le 34 p 1.2.1. (edaspidi: KrMS komm).

¹⁸ KrMS § 239 komm p 4.

kahtlustatava või süüdistatava rahvusest, nahavärvusest, soost, vanusest, usutunnistusest, sotsiaalsest seisundist jne.¹⁹

Kui prokurör peab võimalikuks kohaldada kiirmenetlust kokkuleppemenetluse reeglite järgi (kas siis kahtlustatava või süüdistatava poolt või prokuröri enda ettepanekul), selgitab ta kahtlustatavale või süüdistatavale (ja tsiviilkostjale) kiirmenetluses kokkuleppemenetluse kohaldamise võimalust, nende õigusi ja tagajärgi. Ühtlasi selgitab prokurör kannatanu olemasolul viimase arvamuse kokkuleppemenetluse võimalikkusest ja tsiviilhagi kohta (vt KrMS § 240). Prokurör peab samuti tagama kahtlustatava arusaamise sellest, milliseid olulisi õigusi kahtlustatav kokkuleppemenetluse korral kasutada ei saa: 1) kohtulikul arutamisel ei toimu tõendite uurimise menetlust, mistõttu tehakse kohtulahend toimiku materjalide ja sõlmitud kokkuleppe alusel, 2) kohtulikul arutamisel ei vaielda süüküsimuse üle, 3) isikul endal pole võimalik kohtuistungil küsitleda ega lasta küsitleda tunnistajaid, 4) isikul ega tema kaitsjal pole õigust taodelda istungile kutsuda omapoolseid tunnistajaid.²⁰

Riigikohus lisab, et just põhjusel, et kahtlustatav või süüdistatav nõustub konkreetse menetlusliigi kohaldamisel mitmestki olulisest õigusest, on läbirääkimiste käigus võimalikud prokuröri poolt teatavad järeleandmised nii kindlakstehtud faktiliste asjaolude karistusnormi alla subsumeerimisel kui ka süüdistatavale karistuse liigi ja määra valikul. Viimasega seoses ei saa prokuratuuri poolt kokkuleppemenetluses taotletav karistus olla oluliselt kergem karistusest, mida prokurör taotleks pärast samade kuriteo asjaolude kaalumist üldmenetluse korras. Vastasel korral ei osutuks karistamise aluseks isiku süü, vaid menetlusliigi valik.²¹

Kui kahtlustatav või süüdistatav (tsiviilkostja ja kannatanu, nende olemasolul) on nõus kiirmenetluse kohaldamisega kokkuleppemenetluse reeglite järgi, alustatakse prokuröri, kahtlustatava või süüdistatava ja tema kaitsja vahel läbirääkimisi kokkuleppe sõlmimiseks.

Kui prokurör, kahtlustatav või süüdistatav ja tema kaitsja jõuavad kokkuleppele kuriteo kvalifikatsioonis ja kui esineb kuriteoga tekitatud kahju, siis selle laadis ning suuruses, minnakse läbirääkimistega edasi ja püütakse leida konsensus karistuse liigis ja määras.

Kui eeltoodud küsimustes üksmeelt ei saavutata jätkatakse kriminaalmenetlust üldkorras.

Peale prokuröri, kahtlustatava või süüdistatava ja tema kaitsja konsensust kõikides eeltoodud küsimustes koostab prokurör kirjaliku kokkuleppe²², milles märgitakse tulenevalt KrMS §-st

¹⁹ M. Sillaots. Kokkuleppemenetlus kriminaalmenetluses. Doktoriväitekiri. Tartu 2004, lk 76.

²⁰ KrMS § 244 komm p 2.

²¹ RKKKo 3-1-1-96-09, p 9.

²² Vt Justiitsministri määrus nr 39 (viide 14), Lisa 77.

245 järgmist: kokkuleppe sõlmimise aeg ja koht; prokuröri ametinimetus ja nimi; süüdistatava isikuandmed ja karistus; kaitsja nimi; süüdistatavale kohaldatud tõkend ja selle kestus; märkus selle kohta, et kahtlustatavale või süüdistatavale on selgitatud tema õigusi kokkuleppemenetluses ja kokkuleppemenetluse tagajärgi; kuriteo asjaolud, kvalifikatsioon ja kuriteoga tekitatud kahju laad ning suurus; karistuse liik ja määr ning konfiskeerimisele kuuluv vara. Juhul, kui süüdistatavale mõistetakse karistus mitme süüteo eest või mitme kohtuotsuse järgi, märgitakse kokkuleppes vastavalt siis iga karistuse liik ja määr ja/või üldkaristuse liik ning määr.

Kokkulepe on tulenevalt KrMS § 245 lg-st 4 sõlmitud, kui prokurör, süüdistatav ja tema kaitsja on sellele alla kirjutanud. Prokurör lisab allkirjastatud kokkuleppe kriminaaltoimiku materjalide juurde ja edastab selle kohtusse.

Siinjuures ei saa jätta tähelepanuta lihtmenetluste teatud eripära menetlusedokumentide tõlkimisel (suuline tõlkimine KrMS § 10 lg-st 2 tulenevalt tagatud). Tõlgitud kokkuleppe kätteandmise kohustust menetlusseadustikus otsesõnu ei sisaldu (KrMS § 245 lg 5 sätestab, et kokkuleppe koopia saavad süüdistatav ja kaitsja). Riigikohus on jõudnud seisukohale, et kuna kokkuleppemenetluse puhul on süüdistusakti asemel nimelt kokkulepe menetluse edasist kulgu määravaks oluliseks menetlusedokumendiks, tuleb õigeks pidada tõlgendust, et ka kokkulepe tuleb eesti keelt mittevõlaldavale süüdistatavale anda kätte tõlgituna (nagu nt KrMS § 10 lg-s 5 üldmenetluses koostatav süüdistusakt).²³

III. Prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe kinnitamine kohtus

Kohus, olles saanud prokuröri poolt konkreetses kriminaalasjas koostatud toimiku ja ühtlasi KrMS § 256⁴ lg-st 1 tulenevalt suulise taotluse vastava menetlusliigi kohaldamiseks, kontrollib kriminaalasja kohtualluvust ja teeb seejärel ühe järgnevatest määrustest: süüdistatava kohtu alla andmiseks; kriminaaltoimiku prokuratuurile tagastamiseks, kui puuduvad kokkuleppemenetluse kohaldamise alused; kriminaaltoimiku prokuratuurile tagastamiseks võimalusega koostada uus kokkulepe või kriminaaltoimiku prokuratuurile tagastamiseks ja menetluse jätkamiseks muus menetluse vormis. Kui kohus otsustab anda süüdistatava kohtu alla andmise määrus, määrab ta kohtuistungiga aja (KrMS § 245¹). Seejuures tuleb silmas pidada, et ka kokkuleppe kinnitamine kohtus peab mahtuma eelnevalt märgitud 48 h piiridesse.

²³ RKKKo 3-1-1-58-10, p 10.

Kohtuliku arutamise korraldamine kokkuleppemenetluses on Riigikohtu seisukoha järgi kantud eesmärgist tagada süüdistatavale ausa kohtumenetluse õigus ja vältida olukorda, kus süüdistatav sõlmib end süüstava kokkuleppe oma tegeliku tahte vastaselt või selle sisust aru saamata. Kohtuistungil on kohus kokkulepet vahetult arutades kohustatud välja selgitama, kas see vastab süüdistatava tõelisele tahtele nii enda kuriteos süüditunnistamise, karistamise kui ka muude selles sisalduvate tingimuste osas.²⁴ Selline kohtu avaramat pädevust rõhutav järeldus tuleneb KrMS § 248 lg 1 p-s 3 sätestatust, mille kohaselt peab kohus keelduma kokkuleppemenetlusest ja määrusega tagastama kriminaaltoimiku prokuratuurile siis, kui tal tekivad KrMS §-st 306 (kohtuotsuse tegemisel lahendatavad küsimused) lähtuvad kahtlused. Sellesisulised kahtlused saavad kokkuleppemenetluse raames aga mõistetavalt tekkida vaid siis, kui kohus lisaks süüdistatava tegeliku tahte ja kokkuleppe omavahelise suhte analüüsimisele vaeb ka seda, kas sisuliselt ei ole mitte kokkuleppega jäänud hõlmamata mingid sellised KrMS §-s 306 loetletud küsimused, mida tuleks kokkuleppemenetluse tulemina kohtuotsuses kajastada.²⁵

Süüdistataval on tulenevalt KrMS § 247 lg-s 2 sätestatust piiramatu õigus kohtuistungil juba sõlmitud kokkuleppest loobuda, vastates kohtuniku küsimusele kokkuleppega nõustumise kohta eitavalt. Riigikohus lisab, et kokkuleppest loobumise õiguse aktsepteerimiseks edasises kriminaalmenetluses, s.o pärast seda, kui kohus on lahkunud otsuse tegemiseks nõupidamistuppa, puudub aga igasugune mõistlik alus²⁶. Kui kohtuistungil avaldab soovi sõlmitud kokkuleppest loobuda prokurör, peab ta seda, vastandlikult süüdistatavale, KrMS § 247 lg-st 3 tulenevalt põhjendama. Sellistel juhtudel puuduvad kokkuleppemenetluse kohaldamise alused ja kriminaaltoimik tuleb obligatoorselt prokuratuurile tagastada.

Kui kohus aga tuvastab prokuröri, süüdistatava ja tema kaitsja sõlmitud kokkuleppe suhtes, et see vastab süüdistatava tõelisele tahtele ja täidetud on ka kõik muud seadusest tulenevad eelnevalt viidatud obligatoorsed tingimused ning ei prokurör ega süüdistatav pole sõlmitud kokkuleppest loobunud, teeb kohus kohtuotsuse süüdistatava süüdimõistmise ja talle kokkuleppekohase karistuse mõistmise kohta (vt KrMS § 248 lg 5). Vastavalt KrMS § 408 lg 2 lausele 1 jõustub kohtuotsus, kui apellatsiooni või kassatsiooni esitamise tähtaeg on möödas. Maakohtute kohtuotsus jõustub seega apellatsiooni esitamiseta peale 15 päeva

²⁴ RKKKm 3-1-1-8-12, p 8. Vt lisaks KrMS § 247.

Kahtlustatava või süüdistatava kokkuleppe sõlmimise tahet ei saa pidada KrMS § 247 lg 2 teise lause mõttes tõeliseks esmajoones siis, kui kahtlustatav või süüdistatav on eksimuses kokkuleppe sisu või õiguslike tagajärgede osas; kui teda on mõjutatud kokkulepet sõlmima pettuse, ähvarduse või muu vägivallaga või kui kahtlustatav või süüdistatav polnud kokkulepet sõlmides otsustusvõimeline – KrMS 247 komm p 4.2.

²⁵ RKKKo 3-1-1-52-07, p 7.

²⁶ RKKKo 3-1-1-79-05, p 10.

(KrMS § 319 lg 1 ja lg 2) alates päevast, mil kohtumenetluse poolel oli võimalik kohtuotsusega tutvuda (kohtuotsuse tegemise kuupäev).

PMK Kohtumajas on kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras 2011.a. lahendatud 332 ja 2012.a. 288 kohtuasja.²⁷

1.3. Kiirmenetluskokkulepete kinnitamise otsuste vaidlustamise alus KarS §-s 424 sätestatud kuritegude asjades

Kuna kokkuleppemenetluses tehtavas kohtuotsuses puudub tõendite analüüs selle kohta, kas tegu, milles süüdistatavat süüdistatakse, on aset leidnud ja kas selle on toime pannud süüdistatav, pole apellatsioonikohtul võimalust maakohtu lahendit selles osas kontrollida.²⁸ Nii ongi KrMS § 318 lg-st 4 juhindudes võimalik kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras tehtud maakohtu otsuse peale esitada apellatsioon kokkuleppemenetluse kohta käivate sätete rikkumise või kriminaalmenetlusõiguse olulise rikkumise korral. Ühtlasi ka juhul, kui kokkuleppes kirjeldatud tegu ei ole kuritegu, see on KarS'i järgi ebaõigesti kvalifitseeritud või kui süüdistatavale on kuriteo eest mõistetud karistus, mida seadus selle eest ette ei näe. Viimaste nimetatud kolme aluse rikkumist tõlgendab Riigikohus materiaalsoiguse ebaõige kohaldamisena.²⁹

1.4. Kiirmenetluskokkuleppe aja- ja rahakulu KarS §-s 424 sätestatud kuritegudes

Nagu eelnevalt sai märgitud, on menetlusökonoomia põhimõtte arvestamine kriminaalmenetluskorra loomisel/tagamisel ja Eesti kohtusüsteemi toimimise efektiivsust silmas pidades täiesti mõõdapääsmatu. Üheks selliseks menetlusökonoomia tagamise võimaluseks on menetluste lühendamine ja kiirendamine ning seeläbi ka rahaliste ressursside kokkuhoid või kokkuhoiu läbi nende paigutamine mujale. Seesugust efektiivsust püütakse tagada ka käesolevas magistritöös keskendutud kiirmenetlusega kokkuleppemenetluses sätestatud korras.

²⁷ Katrin Roosmaa ja PMK Kohtumaja õigusteenistuse kohtuesimehe abi Elo Kirsipuu kirjavahetus. elo.kirsipuu@kohus.ee (Pärnu), 26.03-27.03.2013.a. (kiri adressandi valduses), (edaspidi: kirjavahetus).

²⁸ RKKKm 3-1-1-70-12, p 10.

²⁹ RKKKm 3-1-1-70-12, p 7. koos kohtunik P. Pikamäe eriarvamusega (p 2.1.).

Järgnevalt esitatakse keskmine ajakulu kriminaalmenetluses erinevate menetlusliikide võrdluses Pärnu Maakohtu 2012.a. praktikast tulenevalt:

Tabel 1. PMK Kohtumajas 2012.a. lahendatud kriminaalasjade keskmine menetlusaeg (arvestatud pole üksnes KarS §-s 424 sätestatud kuritegusid).

Menetluse liik	Keskmine ajakulu päevades
Kiirmenetlus kokkuleppemenetluse sätete järgi	1
Kiirmenetlus käskmenetluse sätete järgi	4
Kiirmenetlus kõikide lihtmenetluse sätete järgi	5
Kokkuleppemenetlus	31

Allikas: Katrin Roosmaa ja PMK Kohtumaja õigusteenistuse kohtuesimehe abi Elo Kirsipuu kirjavahetus. elo.kirsipuu@kohus.ee (Pärnu), 26.03-27.03.2013.a.³⁰

Olemasolevate andmete põhjal saab esitada ka 2009-2011.a. menetlusaja Pärnu Maakohtus³¹ (arvestatud pole üksnes KarS §-s 424 sätestatud kuritegusid), (Tabel 2).

Pärnu MK	Üldmenetlus	Kokkuleppemenetlus	Lühimenetlus	Käskmenetlus
2009	419	44	78	35
2010	303	38	87	14
2011	258	20	70	16

Allikas: Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kuritegevus Eestis 2011.³²

Kriminaalasja menetlemiseks kohtueelses menetluses kulub KarS §-s 424 sätestatud kuritegude puhul keskmiselt 7,1 h (Lääne piirkonnas aga keskmiselt 8 h), millest kõige ajamahukamateks tegevusteks (keskmiselt 2,4 h) on kriminaalmenetleja üldine toimikumaterjalide vormistamine (nt kokkuleppe ja kiirmenetluse protokolli koostamine) ning tegevuse koordineerimine. Edasilükkamatutele menetlustoimingutele (nt kahtlustatava ülekuulamine) kulub keskmiselt 2,3 h. Kohtueelse menetluse läbiviimine maksab KarS §-s 424 sätestatud kuritegude puhul keskmiselt 200 €. ³³

³⁰ Kirjavahetus (viide 27).

³¹ Pärnu Maakohtu alla kuuluvad: Pärnu kohtumaja, Haapsalu kohtumaja, Kuressaare kohtumaja, Rapla kohtumaja ja Paide kohtumaja – Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kohtud. Pärnu Maakohus. Arvutivõrgus: <http://www.kohus.ee/18000> (17.04.2013).

³² Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kuritegevus Eestis 2011. Kriminaalpoliitika uuringud 16, lk 41. Arvutivõrgus: http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=57627/Kuritegevus_Eestis_2011.pdf (17.04.2013).

³³ P. Lindsalu. Analüüs. Kohtueelse kriminaalmenetluse hind joobes juhtimise ja kauplusevarguse kuritegudes. Tallinn: Justiitsministeerium 2011, lk 1, 3-4. – Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=55968/Kohtueelse+kriminaalmenetluse+hind+joobes+juhtimise+ja+kauplusevarguse+kuritegudes.+Justiitsministeerium%2C+2011+Avalik.pdf> (30.04.2013).

Eeltoodust on näha, et ilmselgelt on ajakulu kiirmenetluses kokkuleppemenetluse sätete järgi kõige vähem aeganõudev, mis omakorda annab loogiliselt järeldada, et ka kulud peaksid olema kõige väiksemad (nt kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi on kaitsjatasu sõltuvuses ajast) – mida vähem aega, seda vähem võimalusi erinevaid toiminguid (samuti samaliigilisi toiminguid korduvalt) teostada.

Kriminaalmenetluse kulud jagunevad vastavalt KrMS § 173 lg-le 1 kolme liiki: 1) menetluskulud (määratud kaitsjale määratud tasu, sundraha), 2) erikulud (analüüsis ei esinenud) ja 3) lisakulud (nt vahi all pidamise kulud). Seesugune eristamine on tingitud kulude erinevate liikide hüvitamise kohustuse jagunemisest.

KrMS § 180 lg 1 ütleb, et süüdimõistva kohtuotsuse korral hüvitab menetluskulud süüdimõistetut. Nii on ka analüüsis näha, et süüdistatavalt mõistetakse kiirmenetluses (k.a kokkuleppemenetluses sätestatud korras) kriminaalmenetluse üldiste kulude sissenõudmiseks välja KrMS §§ 179 lg 1 p 2 ja 256⁵ lg 2 alusel riigi tuludesse sundraha³⁴ ning KrMS § 175 lg 1 p 4 alusel tasu riigi õigusabi eest. Sundraha on võrreldav riigilõivuga ja selle eesmärk on, et just menetluse põhjustanud isik kompenseeriks osa kulutustest, mida riik kannab seoses oma üldise avalik-õigusliku ülesandega tagada kriminaalmenetluse toimimine ja kuriteo tagajärgede heastamine. Riigi õigusabi kaudu tagatakse kõigile isikutele asjatundlik ja usaldusväärne õigusteenuse õigeaegne ja piisav kättesaadavus, mis tuleb hiljem süüdimõistetul mõistlikus ulatuses (põhjendatud kaitse- või esindustoimingutega) hüvitada.³⁵

Võrdluseks esitatakse KarS §-s 424 sätestatud kuriteo menetluskulude katteks süüdimõistetult välja mõistetud sundraha ja RÕA tasu suurused (ning konkreetsete kriminaalasjade puhul ka kriminaalmenetluse aeg), millest viimane (RÕA) annab üldiselt aimu sellest, mis menetlusliigi puhul on menetluse läbiviimise kulud väiksemad:

- kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras: sundraha keskmiselt 218 € ja RÕA 96 € (vt analüüs);
- kiirmenetlus lühimenetluse kohta sätestatud korras: sundraha 217,5 € ja RÕA 144 €;³⁶
- kiirmenetluses käskmenetluses sätestatud korras: sundraha 209 € ja RÕA 32 €;³⁷

³⁴ Süüdimõistvat kohtuotsust kiirmenetluses tehes vähendab kohus KrMS § 179 lg-s 1 sätestatud sundraha suurust, kuid mitte rohkem kui poole võrra – seega nii kiirmenetluses lühimenetluses sätestatud korras, käskmenetluses sätestatud korras ja ka kokkuleppemenetluses sätestatud korras.

³⁵ KrMS §§ 275 komm p 2.3.2. ja 179 komm p 2; RKKKo 3-1-1-63-05, p 10; Riigi õigusabi seadus – RT I 2004, 56, 403 – RT I, 18.04.2013, 2. § 2.

³⁶ PMKo 23.04.2012, 1-12-3855, lk 2.

³⁷ PMKo 23.12.2008, 1-08-16968, lk 1.

- lühimenetlus: sundraha 417,03 € ja RÕA 115,06 € (54 päeva isiku kinnipidamisest kohtulahendini);³⁸
- kokkuleppemenetlus: sundraha 417,02 € ja RÕA 76,70 € (103 päeva isiku kinnipidamisest kohtulahendini);³⁹
- käskmenetlus: sundraha 480 €, RÕA 38 € ja nt koopiate tegemine kaitsja poolt 0,45 € (213 päeva isiku kinnipidamisest kohtulahendini);⁴⁰
- üldmenetlus: sundraha 417,03 €, RÕA 388,62 € ja toimiku koopia tegemise kulud 5,13 (560 päeva isiku kinnipidamisest kohtulahendini) € .⁴¹

Niisiis selgus, et väikseim ajakulu KarS §-s 424 sätestatud kuriteo menetlemisel on kiirmenetluses kokkuleppemenetluse sätete järgi, mis koos eeltoodud rahakulu võrdlusega laseb järeldada, et ka kriminaalasja menetlemise kulud on väiksemate seas.

1.5. Statistiline ülevaade KarS §-s 424 sätestatud kuritegude toimepanemisest Eestis

Informatiivsel eesmärgil esitatakse järgmiselt KarS §-s 424 sätestatud kuritegude registreeritud arvude ülevaade kogu Eestis ja ka üksnes Pärnumaal.

Tabel 3. Registreeritud KarS §-s 424 sätestatud kuritegude arvud kogu Eestis 2003.a.-2012.a.

2003	2453	2008	4179
2004	3069	2009	3076
2005	3541	2010	3304
2006	4150	2011	3635
2007	4835	2012	3535

Allikas: Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Registreeritud kuriteod Eestis 2003 – 2012.⁴²

³⁸ PMKo 11.11.2011, 1-11-10383, lk 2.

³⁹ PMKo 11.01.2011, 1-10-16205, lk 2.

⁴⁰ PMKo 04.02.2013, 1-13-718, lk 1.

⁴¹ PMKo 28.04.2011, 1-10-14143, lk 2.

⁴² Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Registreeritud kuriteod Eestis 2003 – 2012. Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/57886> (01.03.2013).

Tabel 4. Ainuüksi Pärnumaal on KarS §-s 424 sätestatud kuritegusid registreeritud alates 2007.a. järgmiselt.

2007	375	2010	192
2008	285	2011	253
2009	223	2012	213

Allikas: Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Registreeritud kuriteod Eestis 2003 – 2012.⁴³

Eeltoodud arvudest selgub, et KarS § 424 kuritegude registreeritud arvud Eestis on kahe viimase aasta võrdluses vähenenud. Nii ka Pärnumaa piires. Ilmselgelt on aga ~ 3500 KarS § 424 kuriteo toimepanemise registreeringut aastas liigagi palju. Absoluutselt iga juhtum neist ohustab liiklejate elu, tervist ja vara. Seetõttu võib näha kahe viimase aasta raames 100 registreeritud juhtumi võrra vähenemist liiga väikeseks positiivseks märgiks üldpreventiivsest seisukohast.

Samuti on vähenenud kahe eelneva aasta lõikes ka Pärnumaa piires registreeritud KarS § 424 kuritegude arv. Seda ka PMK Kohtumajas 2011.a. ja 2012.a. menetletud KarS § 424 kuritegudes kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras – vastavalt aastale 146 ja 131. Analüüsi tulemustest on näha, et 2011.a. KarS § 424 menetletud asjadest (kokku 146) on 2013.a. aprillikuu seisuga juba 19 pannud toime uue kuriteo/kuriteod (neist 10 korral KarS § 424). 2012.a. on see arv 9, neist 6 korral KarS § 424 (kokku menetletud asju 131).

1.6. Kokkuvõte

Käesoleva magistritöö esimese osa eesmärk oli näidata, kuidas toimub menetlus kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras erinevates etappides (uurimisasutuses, prokuratuuris ja kohtus) ning ühtlasi tuua välja rahaliste ressursside ning ajakulu konkreetse ja teiste menetlusliikide võrdluses.

Nii kiirmenetluse kui ka kokkuleppemenetluse põhimotiiviks on tõsta kriminaalmenetluse kiirust tervikuna, juhindudes üldisest eesmärgist vähendada kohtumenetluste arvu ning seejuures vabastada riigi vahendeid selleks, et menetleda süvendatult ja mõistagi oluliselt kallimalt kriminaalasju, kus esinevad sisulised vaidlused. Eelneva juures ei saa aga lubada järeleandmisi, pinnapealsust kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras sõlmitavas/kinnitatavas kokkuleppes mõistetud karistuses. Seesugust ohtu kujutab aga endast

⁴³ Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Registreeritud kuriteod maakondades ning peamiste liikide lõikes kohalikes omavalitsustes: Pärnumaa. Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/57886> (28.02.2013).

konkreetses menetlusliigi korral kokkuleppe läbirääkimiste aeg (isiku kinnipidamisest kokkuleppe kinnitamiseni 48 h). Kas nii lühike aeg saab olla piisav, et kujundada kahtlustatavale või süüdistatavale karistuse eesmärgi võimalikult edukalt täitev karistus? Küsitluse tulemustest selgub prokuröride üldine kahtlev seisukoht: 48 h piiridesse jäämist võivad raskendada probleemid andmebaasidest informatsiooni saamisega ja tihti ka andmete ebatäpsus; ei ole välistatud vigade tegemised; tähelepanuta võivad jääda olulised asjaolud; kriminaalasjad, mille puhul on isik kinni peetud nädalavahetusel; juhud, mil kaitsja töö kvaliteet ja koostöö kahtlustatavaga seisukoha kujundamiseks ja selle esitamiseks koos argumentidega prokuratuuris ei ole tugev.

Punktis 1.4. käsitleti kiirmenetluskokkuleppe aja- ja rahakulu KarS §-s 424 sätestatud kuritegude puhul. Selgus, et menetlus kiirmenetluses (k.a kokkuleppemenetluse sätete järgi) on kõige vähem aeganõudev.

KarS §-s 424 sätestatud kuriteo menetluskulude katteks süüdimõistetult välja mõistetud sundraha ja RÕA tasu suuruste võrdluses erinevate menetlusliikide kohta andis üldiselt aimu sellest, et kiirmenetluse (k.a kokkuleppemenetluses sätestatud korras) puhul on menetluse läbiviimise kulud väiksemad kui nt üldmenetluses ja käskmenetluses.

Seega on leidnud kinnitust käesoleva magistritöö sissejuhatuses püsitud hüpoteesi esimene pool – KarS §-s 424 sätestatud kuritegude menetlemine kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras on efektiivne nii aja- kui ka finantskulu mõttes.

2. KARISTUSKOKKULEPPE OLEMUS JA EFEKTIIVSUS KIIRMENETLUSES **KarS §-s 424 SÄTESTATUD KURITEGUDES PÄRNU MAAKOHTU PÄRNU** **KOHTUMAJA 2011-2012.a. KOHTUPRAKTIKAS**

2.1. Kiirmenetluskokkuleppe kui karistuskokkuleppe tõlgendamine vaikiva süüditunnistamisena

Kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras paneb menetlusliigi (kiirmenetlus) poolt paika üksikute nõuete hulgas menetluse ajalised piirangud, 48 h, ning suures osas muud raamid on ette nähtud kokkuleppemenetluse sätete järgi.

Nii ongi märkimisväärne näha, et KrMS ei sätesta, et kahtlustatav või süüdistatav peaks kokkuleppe läbirääkimiste, sõlmimise ega kinnitamise protsessi jooksul enda süüd tunnistama (kuigi praktikas on välja kujunenud, et nii politsei, prokuröri kui ka kohtuniku poolt küsitakse, kas isik on teo toime pannud). Süü ülestunnistus ei ole kokkuleppemenetluse kohaldamise tingimuseks ega läbirääkimiste objektiks. KrMS §§ 244 lg 2 ja 245 lg 1 kohaselt piisab kokkuleppemenetluses sellest, kui prokurör ja kahtlustatav või süüdistatav ning tema kaitsja jõuavad kokkuleppele kuriteo kvalifikatsioonis ja tekitatud kahju iseloomu ja suuruse osas ning karistuse liigi ja määra suhtes. Kokkulepet kinnitava kohtuotsuse tegemiseks peab kohus vastavalt KrMS § 247 lg-le 2 veenduma, et süüdistatav on kokkulepet sõlmides väljendanud oma tõelist tahet. Seega võib siit justkui järeldada, et kui kahtlustatav või süüdistatav kirjutab kokkuleppele alla, väljendab ta muuhulgas sisuliselt ka seda, et ta ei vaidlusta kokkuleppes sisalduvat süüdistust (täpsemalt öeldes kokkuleppes märgitud kuriteo asjaolusid, kuriteoga tekitatud kahju laadi ja suurust ning kuriteo kvalifikatsiooni). Samas ei tohiks süü mittevaidlustamine (süü omaksvõtt) olla siiski iseenesest käsitatav süü omaksvõtuna ütluste vormis esineva tõendina. Teisiti öeldes on kokkuleppe sõlmimise kaudu avaldatud süüdistatava süü omaksvõtu näol tegemist menetlusliku käitumise kui vahendiga menetluse käigu mõjutamiseks.⁴⁴

M. Sillaots on oma doktoriväitekirjas⁴⁵ toonud välja huvitava mõtte - kas KrMS-s ei peaks olema sätestatud, et kokkuleppemenetluses võib isik anda ütlustena süü ülestunnistuse. Nii saaks süüdistatav ilmselt kergema karistuse, kuivõrd süü ülestunnistust võiks KarS § 57 lg 1 p 3 mõttes käsitada karistust kergendava asjaoluna.

Kokkuleppe läbirääkimistel on kahtlustataval või süüdistataval võimalus enda ja tema kaitsja seisukohtade väljendamisega prokuröri poolt küsitavat karistuse suurust mõjutada. KarS § 57

⁴⁴ M. Sillaots (viide 19), lk 120-121.

⁴⁵ M. Sillaots (viide 19), lk 125.

lg 1 p-s 3 on muuhulgas kergendava asjaoluna välja toodud ka süü ülestunnistamisele ilmunine. Konkreetse asjaolu kohaldamise võimalus oleks tagatud juhul, kui isik tunnistab süüd talle süükspandavas kuriteos ning see saaks arvesse võetud tõendina, tehes kokkuleppes sellekohase märke. Siin aga tekib koheselt vastuolu hetkel kehtiva regulatsiooniga. Nimelt, kokkuleppemenetluses ei ole ette nähtud prokuröri poolt süüdistuse esitamist enne karistuskokkuleppe sõlmimist⁴⁶. Samas aga saab isik süü omaks võtta konkreetse süüdistuse suhtes ehk pärast süüdistuse (süüdistusakt) esitamist prokuröri poolt. Praktikas on välja kujunenud, et nii uurimisasutuses kui ka prokuröri poolt küsitakse kahtlustatavalt või süüdistatavalt teo toimepanemise kohta ning seesugust kokkuleppe läbirääkimiste kestel avaldatud võimalikku süü omaksvõttu teo toimepanemise suhtes võetakse arvesse justkui vaikivalt. Ühtlasi on näha isiku seisukohta kahtlustusse ja kahtlustuses esitatud teo toimepanemise kohta ka isiku kahtlustatavana ülekuulamise protokollist (vt käesoleva töö lk 10).

Seega pole kokkuleppemenetluse hetkel toimiva struktuuri sätete järgi süü ülestunnistus ütlustena kriminaalasjas uurimisasutuses ja prokuratuuris realiseeritav (k.a kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi). Samuti kriminaalasja jõudmisel kohtusse, sest kohus kinnitab või lükkab tagasi prokuröri, süüdistatava ning kaitsja vahel juba sõlmitud kokkuleppe ning üldiselt koosneb süüdistatava sõnavõtt, mis kokkuleppe kinnitamise/tagasilükkamise seisukohast tähtsust omab, tema väljendusest, et ta saab aru sõlmitud kokkuleppes ning kokkuleppe on tema vaba tahe (v.a juhul, kui kohtunik soovib süüdistatavat pikemalt küsitleda).

Eeltoodust tulenevalt on näha, et kehtivas regulatsioonis on mõningast mõtteainet pakkuv küsimus ka puutuvalt isiku kahtlustatavast süüdistatavaks muutumise täpsesse ajalisel määratlemisse. KrMS §-st 245 saab järeldada, et kui karistuskokkuleppe on sõlmitud, on kahtlustatava asemel tegemist süüdistatavaga. Lisaks täiendab KrMS § 35 lg 1 eeltoodut - süüdistatav on isik, kellele, muuhulgas, on esitatud süüdistusakt kiirmenetluses või isik, kellega on kokkuleppemenetluses sõlmitud kokkuleppe. Samas aga tekib küsimus, et kas läbirääkimiste lõpufaasis (prokurör, kahtlustatava või süüdistatava ning kaitsja läbirääkimised), mil inimese poolt toime pandud teole on kujundatud vastav karistus ja see prokuröri poolt kokkuleppes formuleeritud (kuid mitte veel isiku poolt allkirjastatud), ei peaks olema juba tegemist süüdistatavaga?

⁴⁶ KrMS § 245 lg 1 p-st 8 tulenevalt märgitakse kokkuleppes muuhulgas kuriteo kvalifikatsioon (kui süüdistus).

Analüüsi tulemusel saab öelda, et PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi KarS § 424 menetletud asjades tunnistas 2011.a. 146-st 63 juhul isik kohtus enda süüd (üldiselt omal algatusel), 47 jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde ning 36 nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.

2012.a. tunnistati kohtus enda süüd 131-st menetletud asjast 33 korral, 34 juhul jäid kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde ning 64 nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.

Magistritöö autor nõustub M. Sillaots'a poolt esitatud mõttega, et KrMS-s peaks olema sätestatud, et kokkuleppemenetluses (k.a kiirmenetluses kokkuleppemenetluse sätete järgi) võib isik anda ütlustena süü ülestunnistuse, kuivõrd kriminaalmenetlus peaks olema võrdne menetlusliigist sõltumata.

Siinjuures ei saa jätta tähelepanuta, et analüüsi käigus tutvutud PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluse korras KarS § 424 menetletud asjade (puutuvalt süü ülestunnistuse märkesse) kohtuotsustes on märgitud, et: „... süüdistatav tunnistas kohtuistungil end süüdistuses KarS § 424 järgi täielikult süüdi ja jäi sõlmitud kokkuleppe juurde.“ KrMS § 247 lg 4 näeb ette, et kohtunik võib menetlusosalisi küsitleda ja seega pole keelatud ka kohtuniku küsimus kahtlustatavalt või süüdistatavalt teo toimepanemise ja/või süü kohta – kuigi, süü küsimuse lahendamist kokkuleppemenetlus ette ei näe. Sellisel juhul on eeltoodud märged kohtuotsuses õige. Samas aga võib olla, et kõnealune märged on kahtlustatava või süüdistatava omal initsiatiivil esitatud seisukoht.

Siin ongi näha seaduse ja reaalse elu pörkumist. Magistritöö autor on seisukohal, et kohtuotsuses süü omaksvõttu puutuva märke lisamisel tuleks ka täpsustada, kas kohtunik küsis kohtuistungil kahtlustatavalt või süüdistatavalt teo toimepanemise ja/või süü kohta või oli seisukoht süü kohta süüdlase enda initsiatiiv.

2.2. Kuriteo kvalifikatsioon (KarS § 424)

KarS § 424 kohaselt karistatakse mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimise eest joobeseisundis süüdlast rahalise karistuse või kuni kolmeaastase vangistusega. Tegemist on KarS §§ 3 lg-st 3 ja 4 lg-st 3 tulenevalt II astme kuriteoga.

Koosseisutüübilt on KarS §-s 424 sätestatud kuritegu spetsiifilise teokirjeldusega, erilise isikutunnusega ja formaalse kuriteokoosseisuga vältav delikt. Ühtlasi on vaadeldav süütegu käsitletav ka abstraktse ohudeliktina ning joobeseisundi kui tunnuse osas on käesolev kuriteokoosseis blanketne.⁴⁷

KarS § 2 lg-st 2 tulenevalt on karistamise aluseks kuriteo vastavus süüteokoosseisule (karistatava teo kirjeldus, objektiivsed ja negatiivsed tunnused), tegu on õigusvastane ja isik on selle toimepanemises süüdi. Järgnevalt vaadataksegi, kas KarS §-s 424 sätestatud kuritegu vastab antud karistamise alusele süüteokoosseisu puutuvalt.

KarS § 424 mõttes on tegemist aktiivse teoga – mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimine ehk igasugune juhi tegevus eelnimetatud sõiduki kulgemise suunamisel, rikkudes liiklus- või käitusnõudeid.⁴⁸ Mootorsõiduki juhtimine joobeseisundis kujutab endast alati ohtu liikluses osalejate turvalisusele, isegi siis, kui sellega ei põhjustatud raskeid tagajärgi.⁴⁹ Kuivõrd sõiduki (laiendades: mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi) juhtimine alkoholi

⁴⁷ J. Sootak, P. Pikamäe jt. Karistusseadustik. Kommenteeritud väljaanne. 3. trk. Tallinn: Juura 2009, (edaspidi: KarS komm) kommentaar §-le 424 p 2.

Spetsiifiline teokirjeldus – ehk eriline koosseis eeldab konkreetselt kirjeldatud, erilist tegu (J. Sootak. Süüteo koosseis: mõiste ja objektiivne koosseis. Tallinn: Juura 2003, lk 18 p 17 – edaspidi: J. Sootak).

Formaalne delikt – formaalsel ehk teodeliktil ei ole õiguslikus mõttes tagajärge (J. Sootak. Lk 24 A).

Vältav delikt – normi kestev rikkumine, koosseisu pidev realiseerimine (J. Sootak. Lk 17 p 12.1).

Abstraktne ohudelikt – olemuselt teodelikt, kus kriminaliseeritud on tegu, mille karistusväärsus põhineb teo üldisel ohtlikkusel, kuna koosseispärane tegu asetab iseenesest õigushüve ohtu (KarS ptk 22 komm p 2).

Blanketne – koosseisu sisustamiseks tuleb pöörduda nende õigusaktide poole, mis kehtestavad koosseisus loetletud sõidukite liiklus- ja käitusnõuded (KarS § 422 komm p 2).

Alates 01.07.2011.a. loetakse mootorsõidukiks ka mopeed – Liiklusseadus¹ § 2 p 42 – RT I 2010, 44, 261 – RT I, 05.12.2012,1 (edaspidi: LS).

Maastikusõiduk KarS § 424 loetus kehtib alates 01.01.2011.a. – Liiklusseaduse eelnõu seletuskiri. 475 SE III, lk 52 (§ nr valesti märgitud). Arvutivõrgus:

<http://www.riigikogu.ee/?page=eelnou&op=ems2&emshelp=true&eid=611127&u=20130218101336>

(18.02.2013); maastikusõiduki kohta vt LS § 2 p 36 ja 40.

⁴⁸ KarS § 422 komm p 3.6.1.

Siiski pole kõig juhtimise ajal toimepandud liiklusrikkumised selle süüteokoosseisuga hõlmatud – RKKKo 3-1-1-120-06, p 9.

Siinjuures tuleb ilmselgelt tegu vaadata koos subjekti erilise isikutunnusega – joobeseisund.

⁴⁹ KarS § 424 komm p 1.

mõju all olles loob iseenesest liiklusohtliku olukorra.⁵⁰ Seega on käesoleva süüteoga kaitstav õigushüve inimeste elu ja tervis.⁵¹

Käsitletava süüteo subjektiks saab olla vaid erilise isikutunnusega isik KarS § 24 lg 1 mõttes (süüteokoosseisu tunnus, mis kirjeldab toimepanija isikuomadusi, eesmärke või motiive). Käesoleval juhul isik, kes on joobeseisundis – alkoholi, narkootilise või psühhotroopse aine või muu sarnase toimega aine tarvitamisest põhjustatud tervises seisund, mis avaldub väliselt tajutavas häiritud või muutunud kehalistes või psüühilistes funktsioonides ja reaktsioonides.⁵²

Alkoholijoobe tuvastamise aluseid on tulenevalt Liiklusseadusest¹ (edaspidi: LS) kaks:

- alkoholi piirmäärade ületamine (LS § 224 lg 1). Vähemalt 0,20–0,49 mg/g või 0,10–0,24 mg/l. Juhi poolt lubatud alkoholipiirmäära ületamine on karistatav väärteona (LS § 242 lg 1);
- sõiduki juhtimine joobeseisundis (LS § 69 lg 4). 0,50-1,49 mg/g või 0,25-0,74 mg/l (väärtegu) ja vähemalt 1,50 mg/g või 0,75 mg/l (kuritegu ehk KarS § 424).

Narkootikumijooবেনa tuvastatakse narkootilise või psühhotroopse aine esinemine organismis ning kehaliste või psüühiliste funktsioonide häirumine või muutumine.⁵³ Narkootilised ja psühhotroopsed ained on Sotsiaalministri 18.05.2005.a. määruse nr 73 lisas 1 kehtestatud nimekirjas loetletud ained ja nende ainete isomeerid, estrid, eetrid ja soolad ning nimetatud aineid sisaldavad ravimid.⁵⁴

Süüteokoosseisu objektiivsete tunnuste hulka kuulub lisaks teole, objektile ja subjektile ka teomodaliteet ehk teo väline asjaolu, mis kirjeldab olukorda, milles peab tegu koosseisukohaselt aset leidma. Need asjaolud on;⁵⁵

- aeg: joobesolek mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimise ajal;
- koht: mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimisel alale, mis ei ole piirdega märgistatud, kohamodaliteet KarS § 424 mõttes puudub (v.a nt piirdega territoorium);
- vahend: süüteo toimepanemise vahend on ese, millega rünnatakse süüteo objekti või mida süüdlane muul viisil oma teos kasutab. Vahend on seega ese, mis tööriistana hõlbustab

⁵⁰ RKKKo 3-1-1-146-03, p 17.2.

⁵¹ KarS ptk 23 komm p 1.

⁵² Politsei ja piirivalve seadus – RT I 2009, 26, 159 – RT I, 31.12.2012, 4, § 7²² ja LS § 69 lg 1.

⁵³ KarS § 36 komm p 3.

⁵⁴ Sotsiaalministri 18.05.2005.a. määrus nr 73 „Narkootiliste ja psühhotroopsete ainete meditsiinilisel ja teaduslikul eesmärgil käitlemise ning sellealase arvestuse ja aruandluse tingimused ja kord ning narkootiliste ja psühhotroopsete ainete nimekirjad“. – RTL 2005, 57, 807 - RT I, 30.11.2011,13.

⁵⁵ J. Sootak (viide 47), lk 23.

koosseisupärase teo toimepanemist.⁵⁶ KarS § 424 süüteo koosseisu mõttes on mootorsõiduk, maastikusõiduk või tramm käsitatav süüteo toimepanemise vahendina.

Ja süüteo koosseisu viimase nüansina tuleb vaadata süüteo toimepanemise tagajärge. Eelnevalt sai märgitud, et KarS § 424 mõttes on tegemist formaalse süüteo koosseisuga, mille puhul ei ole õiguslikus mõttes tagajärge, mistõttu ei saa tuvastada ka süüteo koosseisu objektiivsete tunnuste viimast etappi -põhjuslikku seost teo ja tagajärje vahel.

Süüteo koosseisu objektiivsed tunnused kontrollitud, tuleb edasi liikuda süüteo koosseisu subjektiivsete tunnuste poole, mis eeldab KarS §-s 424 sätestatud süüteo kõikide eelpool väljatoodud objektiivsete tunnuste suhtes tahtlust KarS § 16 mõttes (tahtlus ja ettevaatamatus moodustavad alternatiivselt subjektiivse koosseisu obligatoorse elemendi⁵⁷). Süüteo koosseis on realiseeritud, kui isik pani teo toime vähemalt kaudse tahtlusega. Seega peab isik teadma või vähemasti pidama võimalikuks, et ta juhib sõidukit joobeseisundis.⁵⁸ KarS § 17 lg-s 1 sätestatud ettevaatamatus ei saa KarS § 424 süüteo koosseisu mõttes kaalumisele tulla. Märgitud kuriteo toimepanemine ühiskonnas on vägagi laiaulatuslik ning meedias kajastatud selliselt, et isik peab teadma või vähemasti võimalikuks pidama, et peale alkoholi küllaldaselt suurekoguselist tarbimist, mis tagab KarS § 424 sätestatud teo erilise isikutunnuse, joobeseisundi, on mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimine lubamatu (v.a muidugi juhul, kui isik ei ole süüvõimeline).

KarS § 2 lg-st 2 esitas muuhulgas karistamise alusena isiku süü kuriteo toimepanemises. KarS § 32 lg 1 täiendab eeltoodut ja ütleb, et isik on teo toimepanemises süüdi, kui ta on süüvõimeline ja puudub süüd välistav asjaolu.

Süüvõime (süüdivus ja vanus): isik on süüvõimeline, kui ta on teo toimepanemise ajal süüdiv⁵⁹ (ehk vaimselt terve) ja vähemalt neljateistaastane (KarS §§ 33 ja 34). Nii on süü isikule tehtav etteheide, et ta oma vaba tahte alusel ning võimelisena aru saama oma teo ebaõigusest ja võimelisena normikohaselt käituma, valis siiski tegu sooritades ebaõiguse.⁶⁰

Süüdivuse küsimuses ei saa aga mööda vaadata KarS §-s 35 sätestatud mõistest – piiratud süüdivus. Sellise isiku puhul on tuvastatud mõni KarS § 34 p-s 1-5 loetletud süüdivust välistav psüühikahäire, kuid mis ei ole sellisel määral intensiivne, et isik ei saaks aru oma teo

⁵⁶ RKÜKo 3-1-1-37-07, p 16.

⁵⁷ J. Sootak. Karistusseadustiku süüteomõiste ja deliktstruktuur. – Juridica VII/2001, lk 452.

⁵⁸ KarS § 424 komm p 9.1.

⁵⁹ Isik ei ole süüdiv, kui ta teo toimepanemise ajal ei olnud võimeline aru saama oma teo keelatusest või oma käitumist vastavalt sellele arusaamisele juhtima seoses vaimuhaigusega, ajutise raske psüühikahäirega, nõrgamõistuslikkusega, nõdrameelsusega või muu raske psüühikahäirega.

⁶⁰ J. Sootak. Süüvõime karistusseadustikus. – Juridica II/2002, lk 83.

keelatusest või ei suudaks oma käitumist juhtida. Piiratud süüdivuse arvestamine on enesestmõistetav, kuna sellisel juhul on tegemist väiksema süüga, mis ei tähenda küll karistuse kohustuslikku kergendamist, vaid see on jäetud kohtu otsustada.⁶¹

Süüd välistavate asjaolude puudumine (ettevaatamatus ja tahtlus): KarS § 36 ütleb selgelt, et tahtlikult või ettevaatamatusest põhjustatud joobeseisund (KarS § 424 eriline isikutunnus) ei vabasta isikut süüst. Ettevaatamatuse puhul v.a juhul, kui ta oma vaimsete või füüsiliste võimete tõttu ei ole suuteline aru saada, mida temalt eeldatakse, või oma käitumist vastavalt sellele arusaamisele juhtima (nt madala haridustasemega isik on joobeseisundi põhjustanud tahtlikult, kuid arvab ekslikult KarS §-le 424 vastavat tegu toime pannes, et on öö jooksul magades kaineks saanud)⁶².

Ühtlasi ei saa KarS §-s 424 sätestatud kuriteo suhtes rakendada KarS §§ 40-43 (süüd välistav asjaolu), sest KarS § 424 kuritegu on lõpule viidud kohe, kui juht sõitu alustab⁶³. Juhtimisena on käsitletav juhi tegevus sõiduki kulgemise suunamisel.⁶⁴ LS 2 p 41 täpsustab, et mootorsõiduki juhtimine on isiku igasugune tegevus mootorsõiduki juhi kohal, kui mootorsõiduk liigub. Ühtlasi isiku tegevus, kui ta ei viibi juhi kohal, kuid mõjutab juhtimisseadiste abil mootorsõiduki liikumissuunda või kiirust. Juhtimise katse on üldjuhul võimalik vaid selles staadiumis, kus sõidukit ei ole kohalt liigutatud, sest mootorsõiduki juhtimise mõistesse kuulub ka sõidu alustamine, s.o juhi poolt seisva sõiduki liikumisse viimine.⁶⁵

2.3. Karistus (olemus, liik ja määr)

Õigusriigi olulisteks tunnusteks on riigivõimu mõõdukus ja selle õiglusele allutatus. Õigusriigis peab iga inimene tundma end kindlalt, kartmata riigi meelevaldset sekkumist ning selline õiguskord kehtib seni, kuni isikud käituvad normikohaselt. Kui isiku tegu ründab kriminaalkorras kaitsmist väärivat õigushüve ja ta paneb toime teo, mis vastab kehtivas KarS-s kirjeldatud süüteotunnustele ning ta on süüteo toimepanemises süüdi, rakendub riiklik hukkamõist, mis väljendub kohtu poolt isikule kohaldatavas kriminaalkaristuses.⁶⁶ Seega peegeldab konkreetsele teole vastav kriminaalkaristus ühiskonnas seaduserikkumise raskust.⁶⁷

⁶¹ KarS § 35 komm p 2 ja 4.

⁶² KarS § 38; J. Sootak (viide 60), lk 87-88.

⁶³ RKKKo 3-1-1-13-08, p 5.

⁶⁴ RKKKo 3-1-1-146-03, p5.

⁶⁵ RKKKo 3-1-1-146-03, p 5.

⁶⁶ M. Kruusamäe. Karistuse kohaldamise alused Riigikohtu praktika järgi. Magistr töö. Tartu: TÜ õigusteaduskond 2010. (Käsikiri Tartu Ülikooli õigusteaduskonna teabekeskuses), lk 12.

⁶⁷ G. Hallevy. A Modern Treatise on the Principle of Legality in Criminal Law. Springer 2010, lk 19.

Niisiis järgneb karistus kui sanktsioon ehk õigusjärelm õigusrikkumisele ning seab inimese sunnivahekorda.⁶⁸ Karistusõigusliku sanktsiooni kohaldamise õiguslikuks eelduseks on täisdeliktiline karistatav tegu.⁶⁹ Ning karistuse eesmärk ongi hoida inimesi süütegude toimepanemisest ja nii tagada võimalikult turvaline keskkond elamiseks.⁷⁰ Seda kriminaalpoliitika komponentide kaudu – ennetustööd, õiguskaitse sekkumine (süütegudele reageerimine), ohvriabi (kahju vähendamine) ning karistus- ja rehabilitatsioonisüsteem (õigusrikkujatega tegelemine).⁷¹

Karistusel on kolmesugune mõju: üldsuse kaitsmine kurjategija isoleerimisega (kindlustamine), kurjategija taunimine talle karistuse kohaldamisega (hirmutamine) ja kurjategija selline mõjutamine, et ta uusi kuritegusid toime ei paneks (kasvatamine).⁷² Et karistuse mõju oleks võimalikult efektiivne ja et karistus täidaks parimal võimalikul viisil oma eeltoodud eesmärgid, tuleb iga isiku suhtes vaadelda ka preventiivseid külgi (vt käesoleva magistr töö lk 30-32).

Karistuse kohaldamine on ühelt poolt kohtuniku väärtusotsustus, mis kasvab välja kohtuniku isiklikust kogemusest ja taustast (päritolu, kasvatus, isiksus, avalik arvamus jne), teiselt poolt õiguslik toiming (seadus näeb ette karistusliigid ja –raamid), mis peab tagama õiglase karistuse ja läbib kindlad etapid: karistusraamid, süü piirid, preventatsioon ehk karistuse eesmärgid, põhikaristus, lisakaristus, liitkaristus ja karistuse asendamine (üldkasulik töö, edaspidi: ÜKT).⁷³

KarS eriosast tulenevad karistusraamid ehk karistuse ülem- ja alammäär vastavalt konkreetse normi sanktsioonile. Teatavatel juhtudel tuleb eriosanormis olevat karistusraami KarS üldosa sätete (KarS §§ 44 lg 5, 45 lg 2 ja 60) alusel korrigeerida (KarS § 424 puutuvalt KarS § 57 lg 1 p 3 – puhtsüdamlik kahetsus karistust kergendava asjaoluna, mille arvestamine on siiski kohtu õigus, mitte kohustus). Seesugune karistusraami korrigeerimine peab nähtuma ka kohtuotsuse põhiosast, sest üldosa sätetest tulenevad korrigeeritud raamid astuvad sellisel

⁶⁸ J. Sootak. Sanktsiooniõigus. Tallinn: Juura 2007, lk 112-113.

⁶⁹ J. Sootak (viide 68), lk 16.

⁷⁰ Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kriminaalpoliitika arengusuunad aastani 2018, lk 1 p 2. Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=50603/Kriminaalpoliitika+arengusuunad+aastani+2018.pdf> (04.04.2013).

⁷¹ Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kriminaalpoliitika arengusuunad aastani 2018. Seletuskiri, lk 12. Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=50604/Seletuskiri+%28kriminaalpoliitika+arengusuuna+d+aastani+2018%29.pdf> (04.04.2013).

⁷² J. Sootak. Karistusõigus. Üldosa. Tallinn: Juura 2010, lk 46.

⁷³ J. Sootak (viide 68), lk 112 ja 114-115; T. Raudsepp. Kohtuniku otsustuslik sõltumatus. – Kohtute sõltumatus ja kohtusüsteemi toimimise efektiivsus Eestis. Tartu: Juridicum 2002, lk 40.

juhul eriosanormi sanktsiooniraamide asemele. Karistusmäär põhistuse selgus kohtuotsuses välistab kohtuotsuse rünnatavuse.⁷⁴

KrMS § 256² lg-s 4 sätestatud kiirmenetluses kokkuleppemenetluse sätete korral märgitakse süüdimõistva kohtuotsuse põhiosas vastavalt KrMS §-le 249: 1) millises süüdistuses kohus süüdistatava süüdi mõistab ja 2) kokkuleppe sisu.⁷⁵ Seega on kohtuotsuse põhiosa eesmärk anda teada põhjused, miks just selline kohtuotsus tehti.⁷⁶ Kokkuleppemenetluse põhiosa ei pea aga täiel määral vastama KrMS § 312 sätestatule, sest kohtulahendile esitatud nõuded on täidetud KrMS §§-ga 249 ja 245. Kuivõrd KrMS § 245 sätestatud kokkuleppes ettenähtu hõlmab ka karistuse liiki ja määra. Nii ongi nt kiirmenetluses kokkuleppemenetluse sätete järgi tehtud kohtuotsuses märgitud (jätmata pikemalt karistusraamide korrigeerimine kohtuotsuses endas lahtiseletamata): „...mõista talle karistus samuti vastavalt kokkuleppele“.⁷⁷ Ühtlasi peavad prokurör ja kaitsja tagama kokkuleppe sõlmimise protsessi käigus toimuvatel läbirääkimistel süüdistatava, kaitsja ja prokuröri vahel süüdistatava arusaamise toimuvast, tema õigustest ning kokkuleppemenetluse kohaldamise tagajärgedest.

Karistusraami siseselt konkreetsele teole vastava karistuse leidmisel annab juhiseid eeskätt KarS § 56 lg 1 lause 1, mille kohaselt on karistuse mõistmisel esmaseks isiku süü ehk see, millisel määral on konkreetne tegu isikule etteheidetav (vt täpsemalt käesoleva töö p 2.1).⁷⁸ Kohtupraktikas on leitud, et karistuse kohaldamine süüpehingu alusel tähendab avalikku hukkamõistu tehtud teo eest.⁷⁹ Erinevalt deliktistruktuuri tasandil tuvastatavast süüst on siin tegemist süü kui kvantifitseeritava nähtusega, mille suurus oleneb süüteo toimepanemise asjaoludest ning millele kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi peab prokurör karistust kujundades hinnangu andma (peamiselt kergendavad ja raskendavad asjaolud).⁸⁰

Lisaks süüle tuleb nii karistuse liigi kui ka määra otsustamisel arvestada võimalust mõjutada süüdi tunnistanud isikut edaspidi hoiduma süütegude toimepanemisest ja õiguskorra kaitsmise huvisid – eri- ja üldpreventiivseid vajadusi (vt täpsemalt käesoleva töö 3. osa).⁸¹ Et igasugune

⁷⁴ S. Lind. Karistuse mõistmine ja selle põhistamine. Maakohtute praktika süstemaatilise varguse asjades. – Juridica VIII/2012, lk 637.

⁷⁵ KrMS § 249 komm p 1.

⁷⁶ V. Skujeniece. The Quality of Court Judgements. Latvia: Centre for Public Policy Providus 2003, lk 5.

⁷⁷ PMKo 05.01.2012, 1-12-128, lk 3.

⁷⁸ S. Lind (viide 74), lk 637; vt lisaks RKKKo 3-1-1-76-12, p 7.

⁷⁹ M. Kruusamäe. Karistuse kohaldamise etapid Eesti kohtupraktikas. Tartu: Riigikohus, õigusteabe osakond 2012, lk 11. – Arvutivõrgus: <http://www.riigikohus.ee/vfs/1391/Karistuse%20kohaldamise%20etapid.pdf> (21.02.2013).

⁸⁰ KarS § 56 komm p 10 ja p 11.1.

⁸¹ S. Lind (viide 74), lk 637.

mõjustamine toimub läbi isiksuse, tema hoiakute muutmise kaudu, peab karistuse eripreventiivse eesmärgi saavutamiseks – prognoosimaks, milline karistus on efektiivseim, mõjutamaks süüdlast edaspidi süütegude toimepanemisest hoiduma - arvestama ka süüdlase isikut (KarS § 57 lg 2).⁸² Seejuures tuleb lähtuda aga teoseotuse nõudest – arvestada tohib ainult neid asjaolusid, mis on seotud toimepandud süüteoga, ehkki need võisid esineda süüteo toimepanemise ajal, enne ja pärast (nt võib varasem alkoholiprobleem näidata, et KarS §-s 424 sätestatud kuriteo toimepanek ei ole juhuslik episood/üks viga).⁸³

Süüdlase isiku arvestamist praktikas kinnitab lisaks küsitluse tulemustele ka Riigikohtu analüüs, millest on näha, et maa- ja ringkonnakohtud pööravad karistusliigi ja -määra valikul erilist tähelepanu isikule – tema varasemale karistatusele ning majanduslikule seisule.⁸⁴ Ning ühtlasi mõjutabki karistuse suuruse lõplikku väljakujunemist lisaks eeltoodule ka prokuröri taotlus ja menetlusliik.⁸⁵

KarS §-s 424 sätestatud süüteo toimepanemise eest mõistetavad karistused (nii põhi-, lisa- kui ka liitkaristused) koos käesoleva magistritöö autori poolt läbiviidud analüüsi tulemustega tuuakse välja järgnevates alapunktides.

2.4. Karistuse preventiivne iseloom

Üks inimese põhivajadusi on vajadus turvalisuse järele, mis on inimväärsel elu tagatiseks. Et riigi ressursse seesuguse vajaduse rahuldamiseks on mõttekam kasutada pigem probleemi ennetamiseks kui tagajärgede likvideerimiseks⁸⁶ ning et karistuse mõju oleks võimalikult efektiivne ja et karistus täidaks parimal võimalikul viisil oma eeltoodud eesmärgid, tuleb iga isiku suhtes karistust mõistes vaadelda lisaks süü küsimusele preventiivseid külgi ehk karistuse eesmärgid (k.a eelnevalt arutletud süüdlase isikut). Nii ütlebki KarS § 56 lg 1 lause 2 kokkuvõtvalt, et karistuse mõistmisel arvestatakse muuhulgas võimalust mõjutada süüdlast edaspidi hoiduma süütegude toimepanemisest ja õiguskorra kaitsmise huvisid. Seega sätestab KarS § 56 lg 1 lause 2 esimene pool karistuse eripreventiivse ning teine pool karistuse üldpreventiivse eesmärgi.

⁸² RKKKo 3-1-1-40-04, p 7.

KarS § 57 lg 1 p-s 7 on karistust kergendavate asjaoludena välja toodud süüdlase isikut iseloomustavad nüansid - rase naine ja kõrges eas isik.

⁸³ KarS § 56 komm p 14.

⁸⁴ M. Kruusamäe (viide 79), lk 32.

⁸⁵ T. Reinthal, U. Klopets. Kohtupraktika analüüs. Tallinn: Justiitsministeerium 2009, lk 56. – Arvutivõrgus: <http://www.riigikohus.ee/vfs/861/Kohtupraktika%282009%29.pdf> (21.02.2013).

⁸⁶ T. Pärn. Riikliku kriminaalpoliitika sobituvusest kriminaalpreventsiooni mudelitesse. – Vaateid õiguspoliitikale. Artiklite kogumik. Avatar Holding OÜ 2008, lk 171.

Nagu näha seisavad preventsiioonid KarS § 56 lg 1 lausest 1 tulenevast karistamise alusest (isiku süü) karistuse kohaldamise iseseisva etapina. Selles etapis püütakse prognoosida, et milline karistus on efektiivseim, hoidmaks ära isiku järgmise süüteo, pidades silmas ka kogu ühiskonna kaitsmise eesmärki.⁸⁷

2.4.1. Eripreventiivsus

Eripreventiivne karistusteooria otsib vastust küsimusele, kuidas konkreetset õigusrikkujat mõjutada, et ta ei paneks toime uut kuritegu, et selle kaudu juhtida isik õiguskuulekale eluviisile.⁸⁸ Et igasugune mõjutamine käib isiku kaudu, on isik ja temaga seonduv võtmefiguur karistuse eripreventiivse eesmärgi realiseerimisel.⁸⁹ Nii ongi vaja arvestada ka süüdlase karistustundlikkusega – isikuomadustega, mis annavad aluse hinnata karistuse sisuks olevate repressiivsete ja kasvatuslike abinõude toimet süüdlasele (eripreventsioon ei hõlma kasvatamist pedagoogilises tähenduses).⁹⁰ J. Sootak näeb eeltoodud tegureid karistusele kergendavat mõju avaldavat. Karistust raskendav toime on aga negatiivsel prognoosil, kui on karta korduvkuriteo toimepanemist.⁹¹

Eripreventsioon jaguneb vastavalt karistuse mõjule (vt käesoleva magistritöö lk 28) positiivseks (karistus on suunatud süüdlase parandamisele ja resotsialiseerimisele) ja negatiivseks (süüdlase kahjustamine, eelkõige vangistamisega, või tema hirmutamine).

Nagu näha, eripreventiivse prognoosi arvestamine on karistuse mõistmisel paratamatult isiku teatud karistamine ka ette – selle eest, et ta võib tulevikus uue süüteo toime panna.⁹²

2.4.2. Üldpreventiivsus

KarS on loobunud negatiivsest ehk hirmutamispreeventsioonist, mis seisneb konkreetse isiku karistamisega isikutele hirmutava toime avaldamises.⁹³ Nii eeldab ka põhiseaduslik inimväärikuse põhimõte, et karistust mõistes ei muudetaks isikut abstraktseks ühikuks – vahendiks teiste mõjutamiseks või manipuleerimiseks ja ühiskonnaga kohandatavaks objektiks.⁹⁴ Seevastu positiivne üldpreventsioon seab oma eesmärgiks avaldada õiglase

⁸⁷ M. Kruusamäe (viide 79), lk 18-19.

⁸⁸ J. Sootak (viide 72), lk 46.

⁸⁹ M. Kruusamäe (viide 66), lk 44.

⁹⁰ KarS § 56 komm p 19.

⁹¹ J. Sootak (viide 68), lk 133.

⁹² J. Sootak (viide 72), lk 46.

⁹³ L. Kivi, J. Sootak. Karistuse kohaldamise alused karistusseadustikus. – Juridica VII/2001, lk 478.

⁹⁴ KarS § 56 komm p 19.

karistusega mõju, mis kinnitab inimeste usku normikehtivusse ja usaldust õiguskorra vastu.⁹⁵ Nii saab positiivset üldpreventsiooni oma toimele käsitada kolmesugusena: 1) sotsiaalpedagoogiline õppimiseefekt, õiguskuulekuse sisseharjutamine, mille kutsub esile õigusorganite tegevus ning selle teatavaks saamine elanikkonnale; 2) usalduseefekt, mis kindlustab kodaniku veendumust, et õigus tõepoolset realiseerub ja et õigusorganid oma ülesandeid tõepoolest ka täidavad; 3) rahulduseefekt, mis avaldub üldise õigusteadvuse rahulolus, et õigusrikkumistele reageeritakse ja konflikt saab õiglaselt lahendatud.⁹⁶

Praktiliselt arvestatakse üldpreveniivseid kaalutlusi olukorras, kus näiteks teatud liiki kuritegude suur levik piirkonnas või viimasel ajal on muutunud probleemiks (nt KarS § 424 kuritegude suur arv aasta lõikes).⁹⁷ Nii näeb ka Riigikohus üldpreventsioonina riigipoolset reaktsiooni, mis annaks õiguse adressaatidele selge signaali näiteks sellest, et liiklusõigusrikkumiste (eelkõige KarS § 424 kuriteo) näol on tegemist riigi poolt rangelt karistatavate õigusrikkumistega.⁹⁸

Kokkuvõttes võib öelda, et üldpreventsioon peab kindlustama ühiskonnaliikmete usku, et teatud kuriteod, mis väga laiaulatuslikult mõjutavad ühiskonnas kokkulepitud käitumisreegleid, väärivad juba ainuüksi seetõttu raskemat karistust.⁹⁹ Ehk siis peab üldpreventsioon mõjutama teisi inimesi kuritegusid mitte toime panema.

2.5. Karistus KarS §-s 424 sätestatud kuriteo eest

Järgnevalt tuuakse välja KarS § 424 sätestatud kuriteo toimepanemise eest ettenähtud karistused ja nende olemus. Samuti esitatakse PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras 2011-2012.a. menetletud KarS § 424 kuritegudes mõistetud karistuste statistika ning antud töö autori järeldused.

Et käesoleva magistr töö eesmärk pole üksikasjalikult selgitada KarS § 424 sätestatud teo toimepanemise eest kohaldadavõivate karistusliikide kohaldamisega seonduvaid üksikasju, siis tuuakse järgnevalt välja pigem karistusliigi eesmärk, kitsaskohad ning konkreetse magistr töö raames töö autori poolt läbiviidud analüüsi tulemused ja järeldused.

⁹⁵ L. Kivi, J. Sootak (viide 93), lk 478.

⁹⁶ J. Sootak (viide 72), lk 45.

⁹⁷ L. Kivi, J. Sootak (viide 93), lk 478.

⁹⁸ M. Kruusamäe (viide 79), lk 20.

⁹⁹ M. Kruusamäe (viide 79), lk 25.

2.5.1. Rahaline karistus

KarS §-s 424 sätestatud süüteo toimepanemise eest näeb märgitud paragrahv ette ühe võimaliku karistusena rahalise karistuse ehk rahalise sissenõude süüdlase varale, mida KarS § 44 kohaselt võib täisealisele isikule (alates 18-aastat) mõista 30-500 päevamäära¹⁰⁰ (olenemata, kas isikul on iseseisev sissetulek või mitte) ja teo toimepanemise ajal nooremale kui 18-aastasele iseseisvat sissetulekut omavale isikule 30-250 päevamäära. Päevamäära suurus arvutatakse kahtlustava või süüdistatava keskmise päevasissetuleku alusel, võttes arvesse ka erandlikke asjaolusid ja elatustaset. Näiteks leiab Riigikohus, et kui isikul puudub sissetulek ja tal on varasem rahatrahv tasumata, ei ole rahalise karistuse mõistmine õige.¹⁰¹ Käesoleva magistritöö autor täiendaks eeltoodud Riigikohtu seisukohta (lisaks KarS § 44 lg 6 ja 7) rahalise karistuse kohaldamise piirangute suhtes ja lisaks, et rahalist karistust ei tohiks kohaldada isikute suhtes, kellel puudub iseseisev sissetulek ja kellel on mistahes rahalisi võlgnevusi (nt pangalaenu, kahjuhüvitis ka käesolevas kriminaalasjas). Seesugune mõte on juhitud seisukohast, et karistus peab olema isikuline ning kõrvalseisjatele mittekoormav (vanemad, elukaaslane, perekond, sõbrad jne). Ühtlasi ei tohi luua süüdistatavale olukorda, mil ta peab oma rahalise karistuse täitmiseks nt toime panema uue kuriteo.

Rahalist karistust võib mõista nii põhi- kui ka lisakaristusena. Viimast siiski juhul, kui süüdlane on kuriteo läbi saanud varalist kasu. Rahalise karistuse kui lisakaristuse kohaldamisele on otseselt seaduses kehtestatud piirangud, mis tulenevad KarS § 44 lg-st 6 ja 7 - rahalist karistust ei tohi mõista koos vangistusega, kui see on asendatud ÜKT-ga ega koos varalise karistusega (vältimaks *nullae poena sine lege* põhimõtte rikkumist KarS § 62 mõttes).¹⁰²

Küsimusi rahalise karistuse kohaldamisest kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras tekitab vastava menetlusliigi korral menetlustoimingute (alates isiku tabamisest kuni kokkuleppe kinnitamiseni) läbiviimise lühikesest perioodist tingitud võimalus, et prokurör ei jõua/suuda ajapuuduse tõttu kahtlustatava või süüdistatava rahalistest kohustustest ja

¹⁰⁰ KarS § 44 lg 2 lausest 3 tulenevalt on päevamäära miinimum 3,20 € ja selle summa vähendamine lubatud pole.

Päevamäära suuruse leidmise ja vastavate andmete nõudmise kohta vt Vabariigi Valitsuse 13.08.2002.a. määrus nr 264 „Keskmise päevasissetuleku arvutamise, keskmisest päevasissetulekust mahaarvamiste tegemise, elatustaseme väljaselgitamise ning keskmise päevasissetuleku arvutamiseks ja elatustaseme väljaselgitamiseks vajalike andmete väljanõudmise, esitamise ja vormistamise kord“. – RT I 2002, 72, 432 – RT I 2010, 60, 407

Rahalise karistuse lõplik summa saadakse päevamäärade arvu ja päevamäära suuruse korrutisena – KarS komm § 44.

¹⁰¹ RKKKo 3-1-1-100-07, p 9.

¹⁰² KarS § 44 komm p 5.2 ja 5.3.1.

majanduslikust seisust tervikuna luua täielikku ülevaadet, hoolimata kahtlustatava või süüdistatava isiklikust hinnangust oma majanduslikule olukorrale ja seisukohast nt rahalise karistuse pooldamisel. Nii võib tekkida olukord, et prokurör ei küsi kahtlustatavale või süüdistatavale just talle efektiivseimat karistust nii selle täitmise kui ka preventiivsuse vaatenurgast. Seda isegi rahalise karistuse täitmisel ositi (ajatatud) või pikendatud ajaperioodil (vt KrMS § 424), mis kindlasti küll ennetab kohaldatud karistuse täitmisel hättajäämist just nendel isikutel, kelle majanduslik seis nõuab vastava rahalise karistuse tasumisel suuremat pingutust, kuid sellest hoolimata ei pruugi olla karistusliik preventiivsest seisukohast parim valik.

Analüüsi tulemusel on näha, et 2011.a. PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi KarS § 424 menetletud asjades (kokku 146) on põhikaristusena rahalist karistust kohaldatud 23 (16 %) korral. Lisakaristusena rahalist karistust ette nähtud pole. 11 isikut on varasemalt nii väärteo kui ka kriminaalkorras karistamata, 7 varasemalt väärteo korras karistatud ning 5 varasemalt nii väärteo kui ka kriminaalkorras karistatud. Märgitud 23-st süüdistatavast on 3 ka hiljem (peale Lisas 1 esitatud kriminaalasja) pannud toime kuriteo.

Varasemalt kriminaalkorras karistatutest on 3 isikut ühel korral karistusest tingimisi vabastatud; kahele süüdistatavale on sanktsioonina ette nähtud karistusest tingimisi vabastamine kolmel korral ja ühele neist lisaks 2 korral reaalne vangistus. 3 kriminaalasja juures on karistusregistri väljavõttest näha ka peale käesoleva juhu kuriteo toimepanemist.

2012.a. PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi KarS § 424 menetletud asjades (kokku 131) on põhikaristusena rahalist karistust kohaldatud 13 (10 %) korral. Lisakaristusena rahalist karistust ette nähtud pole. 10 isikut on varasemalt nii väärteo kui ka kriminaalkorras karistamata, 1 varasemalt väärteo korras karistatud ning 2 varasemalt nii väärteo kui ka kriminaalkorras karistatud. Varasemalt kriminaalkorras karistatutest on 2 isikut ühel korral karistatud rahalise karistusega ja üks neist tingimisi karistusest vabastatud.

2011.a. kriminaalkorras korduvkaristatute suhtes pole rahalist karistust varasemalt rakendatud. Jääb mulje, et märgitud kriminaalasjade (k.a varasemalt kriminaalkorras ja väärteo korras karistamata juhtudel) korral püütakse isikuid korrale kutsuda seni talle mittekohaldatud karistusega/esmakordse kriminaalkaristusega, vaatamaks, kas just rahaline karistus on see n.ö ebameeldivaim ent mõjusaim mõjutusvahend konkreetse isiku puhul. Ehk

siis püütakse leida kindla kriminaalasja korral efektiivseim mõjutusvahend ja seda rahalise karistuse läbi.

2012.a. on rahalise karistusega karistatutest varasemalt samaliigilist sanktsiooni kohaldatud kahel korral (alternatiiv ka vangistus). Selline korduvkaristus samaliigilise karistusega ei tundu käesolevale magistritöö autorile kuigi otstarbeline ega ka efektiivne, sest on ju selgelt olemas kogemus, mis ei ole täitnud eesmärki. Inimene ei ole hoidunud hilisemast kuriteo toimepanemist, hoolimata eelneva rahalise karistuse täielikust täitmisest.

2.5.2. Vangistus

KarS § 56 lg 2 lausest 1 tuleneb isiku suhtes vangistuse kohaldamise piirang – vangistust võib mõista ainult siis, kui karistuse eesmärke ei ole võimalik saavutada kergema karistusega. Silmas tuleb pidada, et kinnipidamisasutustes peaksid viibima kõige ohtlikumad kurjategijad, sest vangistuse suur osakaal soodustab korduvkuritegevust¹⁰³.

KarS §§-s 73 ja 74 sätestatakse võimalused KarS § 424 süüteo toime pannud isiku suhtes kohaldada karistusest tingimisi vabastamist ilma või koos käitumiskontrollile allutamisega.

2.5.2.1. Tingimisi vangistus

KarS §§-s 73 ja 74 sätestab võimalused, muuhulgas KarS § 424 süüteo toime pannud isiku suhtes, millal saab kohaldada karistusest tingimisi vabastamist ilma või koos käitumiskontrollile allutamisega ja seda ka mõlemal juhul ositi (KarS §§ 73 lg 2 ja 74 lg 2).

KarS § 73 lg 1 kohaselt saab karistusest ilma käitumiskontrollita tingimisi (katseaeg 3-5 aastat) vabastada isiku juhul, kui mõistetud tähtajalise vangistuse ärakandmine või rahalise karistuse tasumine isiku poolt ei ole otstarbekas.

Karistusest tingimisi vabastamine KarS § 73 alusel erineb karistusest tingimisi vabastamisest KarS § 74 alusel just kohaldamisaluste poolest. Nagu märgitud, saab KarS § 73 lg-st 1 tulenevalt karistusest tingimisi vabastada isiku, kellele on karistuseks mõistetud tähtajaline vangistust kui ka rahaline karistus ning teisel juhul üksnes tähtajalise vangistuse korral.

Lisaks on KarS § 73 kohaldamine, erinevalt KarS §-st 74, võimatu, kui isik on varasemalt tahtlikult toimepandud teo eest vangistusega karistatud (KarS § 73 lg 6). Nii on näha, et võrdleva raskuse poolest on kriminaalhooldus KarS §-s 73 ettenähtud karistusest tingimisi

¹⁰³ Eesti Vabariigi Justiitsministeerium (viide 70), lk 2 p 21.

vabastamisega võrreldes raskem, mis on selgitatav isikule katseajaks määratava obligatoorse käitumiskontrolliga (katseaeg 18 kuud kuni 3 aastat).¹⁰⁴

Riigikohus rõhutab, et isiku karistusest tingimisi vabastamine KarS § 73 või § 74 alusel ei ole iseseisev karistusliik, vaid üks võimalikest kuriteo eest mõistetud põhikaristuse individualiseerimise viisidest.¹⁰⁵ Sellise vangistuse alternatiivi eesmärk on vältida reaalse vangistuse kohaldamist selle kahjulike mõjude tõttu (nt süüdlase desotsialiseerumine, kohanemine passiivse vanglaelu stiiliga, erialaste oskuste vähenemine, süüdlase stigmatiseerumine ehk häbimärgistumine).¹⁰⁶

Kui karistuse mõistmise aluseks on peamiselt isiku süü, siis KarS §§-de 73 ja 74 alusel isiku karistusest tingimisi vabastamise aluseks on kuriteo toimepanemise asjaolud ning süüdlase isik, millised iseseisvalt või koostoimes muudavad põhikaristuse äraandmise ebaotstarbekaks. Ühtlasi lisab Riigikohus sedagi, et süüdistatava karistusest tingimuslik vabastamata jätmine on selline diskretsiooniotsus, mida kohus ei pea eraldi põhjendama. Piisab, kui kohtuotsuses on jälgitavalt põhjendatud karistusliigi ja -määra valiku aluseks olevaid asjaolusid.¹⁰⁷ Siiski ei tähenda diskretsiooniõigus absoluutset valikuvabadust – ka sellisel juhul tuleb järgida teatud piire ja käesoleval juhul tulenevad need KarS §§ 73 lg-st 1 ja 74 lg-st 1.¹⁰⁸

Eeltoodud piiranguid täiendab Riigikohus seisukohaga, et KarS süstemaatilise tõlgendamise pinnalt tuleb karistusest tingimisi vabastamisel lähtuda põhimõttest, et tingimisi vabastatu katseaeg peab olema mõistetud vangistusest pikem.¹⁰⁹ Siit tõusetub aga koheselt vastuolu KarS §-i 73 puutuvalt. KarS § 424 süüteo toimepanemise eest vangistuse mõistmisel on selle maksimaalne pikkus 3 aastat, mis tähendab, et ka lühemad perioodid on lubatud. Samas aga karistusest tingimisi vabastamisel KarS § 73 alusel on katseaeg lg-st 3 tulenevalt 3-5 aastat. Seega ühtib katseaja minimaalaeag KarS § 424 sätestatud süüteo toimepanemise eest vangistuse mõistmisel selle maksimaalajaga ja et Riigikohtu hinnangul peab tingimisi

¹⁰⁴ KarS § 73 komm p 1.1. ning § 74 komm p 3.

Tulenevalt KarS § 74 lg-st 4 võib kohus kriminaalhooldusametniku ettekande alusel määrata täiendavaid kohustusi vastavalt KarS § 75 lg-s 2 sätestatule, pikendada katseaega kuni ühe aasta võrra või pöörata karistuse täitmisele, kui süüdimõistetu katseajal ei järgi kontrollnõudeid või ei täida talle pandud kohustusi. Riigikohus lisab, et kõnealuse sätte kohaselt on kohus õigustatud ja peabki arvestama süüdimõistetu käitumist katseajal tervikuna, mitte üksnes lisakohustuse määramise järgselt - RKKKo 3-1-1-82-12, p 13.

¹⁰⁵ RKKKo 3-1-1-116-12, p 11.

¹⁰⁶ KarS § 73 komm p 1.1.

¹⁰⁷ RKKKo 3-1-1-116-12, p 11.

¹⁰⁸ RKHKm 3-3-1-17-98, p 2.

¹⁰⁹ RKKKo 3-1-1-96-11, p 7.4.

vabastatu katseaeg olema mõistetud vangistusest pikem, mitte isegi võrdne, siis on Riigikohtu seisukohta analüüsides näha, et KarS § 73 kohaldamine nt KarS § 424 suhtes on täielikult välistatud.

Eelnevalt sai märgitud, et nii KarS §§ 73 kui ka 74 korral saab karistusest tingimisi vabastamist kohaldada ositi - vangistus või rahaline karistus pööratakse täitmisele osaliselt. Riigikohus on asunud seisukohale, et karistuse kandmisest osalise vabastamise instituudi eesmärk on üksnes nn šokivangistus, mida tuleb sisustada eripreventiivselt kui isiku tõsist hoiatamist lühiajalise, s.o mõnekuulise, vangistusega¹¹⁰ ja seda põhjusel, et pikemaajalise vangistuse jooksul isik kohandub vangistusega.¹¹¹

Siinjuures tekib küsimus KarS § 424 sätestatud süüteo toimepanemise tulemusel aresti kohaldamise mõjust. Kas ka sellise paaripäevase aresti mõju iseloom võiks teatud juhtudel olla võrreldav eelpool märgitud šokivangistusega? Seda mitte küll ajalises võrdluses, vaid efektis inimesele – saada teada tunne, mida tähendab, kui isiku enda teo tõttu on tema vabadust piiratud – ja seeläbi isikut mõjutada tulevikus hoiduma kuritegude toimepanemisest. Seesugust mõtet justkui kinnitab PPA peadirektori asetäitja korrakaitsepolitseiosakonna alal, Tarmo Miilits, oma kommentaariga, mille kohaselt ootab 2013.a. kinnipidamine ja tõenäoliselt ka arest neid, kes juhivad mootorsõidukit vähemasti 0,80 mg/g joobega ja kellel on varasem karistus samalaadse rikkumise eest kustutamata, kellel on varasema sellise rikkumise eest juhtimise õigus peatatud või kellel puudub juhtimise õigus sootuks¹¹².

Analüüsi tulemustest selgub, et 2011.a. PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi KarS § 424 menetletud asjades (kokku 146) on KarS § 73 alusel karistusest vabastamist tingimisi vangistusega kohaldatud 15 (10 %) korral ja KarS § 74 alusel karistusest vabastamist tingimisi vangistusega koos isiku allutamise ja käitumiskontrollile 83 (57 %) korral. Neist 98-st on varasemalt¹¹³ joobeseisundis mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi (sõiduki liik vastavalt kehtinud seadusele) juhtimise eest karistatud 22 inimest ehk lausa 22 % (KarS § 73 - 2 ja KarS § 74 – 20 ja neist 22-st 2 isikut langevad kokku 2012.a. kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 asjade nimekirjas olnutega).

¹¹⁰ RKKKo 3-1-1-99-06, p 12.

¹¹¹ RKKKo 3-1-1-21-05, p 5.

¹¹² BNS. Politsei muudab roolijoodikutele aresti taotlemise reeglaks. – Pärnu Postimees 20.01.2013.

¹¹³ Andmed lähtuvalt ajani, mil Lisas 1 koostatud tabelis kohtuasja kohtuotsus jõustus.

KarS § 73 alusel karistusest vabastatud tingimisi vangistusega 15 inimesest 3 on varasemalt kriminaalkorras ning väärteo korras karistatud, üksnes kriminaalkorras 1, vaid väärteo korras 4 ja nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata 7. Peale Lisas 1 märgitud kriminaalasja kohtuotsuse jõustumist on märgitud 15-st 3 toime pannud uue kuriteo (1 neist KarS § 424). Nagu näha, kriminaalkorras on varasemalt karistatud neist 15-st 4, kellest vaid ühe suhtes on eelnevalt kohaldatud karistusest vabastamist KarS § 73 alusel. Märkimisväärne on aga, et ülejäänud 3 puhul on varasemalt rakendatud karistusest vabastamist KarS § 74 mõttes, mis süüdistatavale peaks olema mõnevõrra koormavam (käitumiskontroll) ja seega ehk ka suuremat ennetusmõju omav, kuid sellest hoolimata pole isikud suutnud hoiduda edasisest kuriteo/kuritegude toimepanemisest.

KarS § 74 alusel karistusest vabastamist tingimisi vangistusega kohaldatud 83-st inimesest 32 on varasemalt kriminaalkorras ning väärteo korras karistatud, ainult kriminaalkorras 6, vaid väärteo korras 19 ja nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata 26. Peale Lisas 1 märgitud kriminaalasja kohtuotsuse jõustumist on 83-st 9 toime pannud kuriteo/kuritegusid.

KarS § 74 kohaldatud kriminaalasjade puhul on 83 kriminaalasja korral seega varasemalt kriminaalkorras karistatud 38 isikut. Neist 18 (47 %) on ka eelnevalt karistusest tingimisi vabastatud koos isiku allutamisega käitumiskontrollile, mis aga siiski pole nende konkreetsete juhtude puhul andnud positiivseid tulemusi – süüdistatavad on siiski ka edaspidi toime pannud kuriteo/kuritegusid.

2012.a. PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi KarS § 424 menetletud asjades (kokku 131) on KarS § 73 alusel karistusest vabastamist tingimisi vangistusega kohaldatud 28 (21 %) korral ja KarS § 74 alusel karistusest vabastamist tingimisi vangistusega koos isiku allutamisega käitumiskontrollile 64 (49 %) korral. Neist 92-st varasemalt ¹¹⁴ karistatud joobeseisundis mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimise eest (sõiduki liik vastavalt kehtinud seadusele) 26 inimest (KarS § 73 - 8 ja KarS § 74 – 18).

KarS § 73 alusel karistusest vabastamist tingimisi vangistusega kohaldatud 28 inimesest 3 on varasemalt kriminaalkorras ning väärteo korras karistatud, üksnes kriminaalkorras 5, vaid väärteo korras 8 ja nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata 12. Seega on kriminaalkorras varasemalt karistatud neist 8, kellest mitte ühegi suhtes pole eelnevalt KarS § 73 kohaldatud, kuid selle eest kõigi suhtes KarS § 74. Peale Lisas 3 märgitud kriminaalasja kohtuotsuse jõustumist on 28-st 2 toime pannud uue kuriteo (mõlemal juhul KarS § 424).

¹¹⁴ Andmed lähtuvalt ajani, mil Lisas 3 koostatud tabelis kohtuasja kohtuotsus jõustus.

KarS § 74 alusel karistusest vabastatud tingimisi vangistusega 64-st inimesest 19 on varasemalt kriminaalkorras ning väärteo korras karistatud, üksnes kriminaalkorras 7, vaid väärteo korras 6 ja nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata 32.

Seega on kriminaalkorras varasemalt karistatud neist 26, kellest lausa 21 suhtes on eelnevalt kohaldatud karistusest vabastamist KarS § 74 alusel. Peale Lisas 3 märgitud kriminaalasja kohtuotsuse jõustumist on 26-st 4 toime pannud uue kuriteo (kahel juhul KarS § 424 ja kahel juhul KarS § 329).

Analüüsi tulemustest saab järeldada, et süüdistatavatele antakse KarS §§ 74 ja eriti just 73 kohaldamisega varasematest karistustest hoolimata võimalus suhteliselt väikese vaevaga, võrreldes teiste KarS § 424 sätestatud süüteo toimepanemise võimalike sanktsioonidega, leida tee õiguskuuleka elu juurde. Ehk siis, üritatakse näha vastava sanktsiooni otstarbelisust ja efektiivsust isiku enda ning ühiskonna suhtes. Oma panuse annab siin ka menetlusliik – kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras. Nimelt – aega ja kulusid kokku hoides püütakse läbirääkimiste tulemusel jõuda parima võimaliku karistuseni, aitamaks kaasa turvalisuse kasvule ühiskonnas ja luues pinnase tugeva assotsiatsiooni tekkimiseks isikule tema teo ja tagajärje vahel.

Magistritöö autor näeb probleemkohta KarS § 73 alusel kohaldatavas karistuse tingimisi vabastamises just nende isikute puhul, kes elavad võõrsil ja kelle karistusregistri väljavõttest nähtub, et isik ei ole varasemalt elanud õiguskuulekat elu. Eestil ei ole täna ühtset karistuse registrit võõrriikidega, mille korral isikule Eestis mõistetud karistus kehtiks ka väljaspool. Seetõttu võib just KarS § 73 alusel isiku tingimisi vabastamine karistusest luua olukorra, kus isik lahkub peale kokkuleppe kohtus kinnitamist Eestist (nt tööle), on seal justkui puhta lehega ning ei pea ka Eestis aru andmas käima, tundes seejuures ilmselt teatavat karistamatuse tunnet. Seega leiab käesoleva magistritöö autor, et KarS § 73 kohaldamine tuleks seada sõltuvusse kahtlustatava või süüdistatava eelnevast kriminaalkorras karistatavusest (eriti juhul, kui tema suhtes on varasemalt kohaldatud KarS § 73) ja kaaluda nt kas reaalselt vangistust või karistusest vabastamist just KarS § 73 lg 2 alusel ositi (šokivangistuse mõju). Eeltoodud mõte on lisaks analüüsi tulemuste tõlgendamisest juhitud ka Riigikohtu seisukohast – isiku poolt regulaarselt ja süstemaatiliselt kuritegude toimepanemine, samuti tema teos väljenduv ükskõiksus ja lugupidamatus õiguskorra ning selle õigushüvedena kaitstavate põhiväärtuste suhtes on eelduseks tema suhtes preventiivsetest kaalutlustest lähtuvalt range karistuse mõistmiseks.¹¹⁵

¹¹⁵ RKKKo 3-1-1-76-12, p 10.

2.5.2.2. Reaalne vangistus

Vangistus on kõige raskem ja ka kõige kahjulikum (vt käesoleva töö lk 36) füüsilisele isikule kuriteo eest kohaldatav karistus, mis on sätestatud KarS §-s 45. Just kahjulike mõjude tõttu peab vangistus jääma karistuseks *ultima ratio*, mille kohaldamine saab kõne alla tulla üksnes teiste karistusliikide ammendatuse korral või kui seda nõuavad õiguskorra kaitsmise huvid.¹¹⁶ Reaalse vangistuse minimaalne kestus on 30 päeva ja KarS § 424 puhul maksimaalne 3 aastat.¹¹⁷

Analüüsist selgus, et PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras menetletud KarS §-s 424 sätestatud kuritegudes on 2011.a. 7 ja 2012.a. 8 korral kohaldatud reaalselt vangistust.

2011.a. on 2 süüdistatavat nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata, 4 süüdistatavat on eelnevalt 4 korral kriminaalkorras ja korduvalt (5-13) väärteo korras karistatud ning 1 isik on varasemalt kriminaalkorras karistatud 7 korral ja väärteo korras 8 – temalt konfiskeeriti ka süüteo toimepanemise vahend.

2012.a. 8-st süüdistatavast 1 on varasemalt kriminaalkorras ja väärteo korras karistamata, ülejäänud 6 on karistatud nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras (v.a 1) ning kõik on varasemalt toime pannud KarS § 424 sätestatud kuriteo (kas siis üks kord või korduvalt). Neist kahel korral on konfiskeeritud süüteo toimepanemise vahend.

Eeltoodud tulemustest ei ole näha süstemaatilist *ultima ratio* põhimõtte rakendamist, mistõttu jäävad tähelepanu keskpunkti õiguskorra kaitsmise huvid ja magistr töö autori seisukohalt analüüsist nähtuvalt võimalik kriminaalkorras ja väärteo korras varasemalt karistamata isikute endi sooviavaldus kiirmenetluskokkuleppe läbirääkimiste käigus. Seesugune radikaalne sanktsioon võib pikaajalise tähtaja puhul mõjuda teatud juhtudel ehk liiga negatiivselt, eriti süüdistatavate korral, kes pole varasemalt õiguspäraselt teelt kõrvale kaldunud. Samas võib aga lühiajaline vangistus šokivangistuse mõttes omada pigem positiivset mõju – nii ka analüüsi tulemustest nähtuvalt kolmel juhul, mil varasemalt kriminaalkorras ja väärteo korras karistamata isikule nähakse ette reaalne vangistus 30 päeva ja kahel korral 1 kuu.

¹¹⁶ KarS § 45 komm p 3.

Käesoleval juhul ei käsitleta alaealistesse puutuvaid erisusi vangistuse kohaldamisel, kuivõrd magistr töö raames koostatud analüüsis ei puutunud vastava valdkonnaga kokku.

¹¹⁷ KarS § 45 komm p 5.

2.5.2.3. Vangistuse asendamine üldkasuliku tööga

Eelnevalt sai märgitud seisukoht, et kinnipidamisasutustes peaksid viibima kõige ohtlikumad kurjategijad, sest vangistuse suur osakaal soodustab korduvkuritegevust. Seega tuleks soodustada alternatiivkaristuste kasutamist¹¹⁸. Üheks selliseks võimaluseks on ÜKT (KarS § 69), mis tähendab sisuliselt isiku vabaduse ulatuslikku piiramist. ÜKT paigutub oma võrdlevalt raskuselt sanktsioonisüsteemis vangistuse ja tingimisi käitumiskontrolliga vangistusest vabastamise vahele. Seega on vangistuse asendamisel ÜKT-ga tegemist *ultima ratio* (viimase) abinõuga isiku ühiskonnast isoleerimise vältimiseks.¹¹⁹

ÜKT karistusena seisneb süüdimõistetu kohustuses töötada riigi poolt määratud isikute kasuks selle eest tasu saamata.¹²⁰ Ning pakutav töö peab vastama vähemasti ühele järgnevatest tingimustest: töö peab aitama likvideerida kuriteo tagajärgi; olema ümbruskonna heakorrastusega seotud füüsiline töö; aitama kaasa vanurite ja puuetega inimeste hoolitsemisele; töö peab olema aktiivne panus ühiskonna hüvanguks ja/või ei konkureeri palgalise tööga.¹²¹

Vangistuse ÜKT-ga asendamiseks tulenevad esmased raamid KarS § 69 lg-st 1, mille kohaselt saab ÜKT-ga asendada aresti või vaid kuni kaheaastast vangistust ja selle kohaldamiseks on vajalik süüdimõistetu nõusolek,¹²² sest määratud ÜKT tundide arvu edukas sooritamine on palju tõenäolisem siis, kui isik on selle karistusliigi kohaldamisega sisemiselt nõus¹²³.

Eeltoodust on selgub, et KarS § 69 lg 1 sätestab ÜKT kohaldamise alused üksnes formaalsete kriteeriumidena, seadmata seaduse tasandil otseselt tingimusi toimepandud kuriteo raskuse ja süüdlase isiku kohta (materiaalsed eeldused), milledega arvestamist ÜKT rakendamine tingimata aga eeldab. Toimepandud kuriteo ja süüdlase ÜKT sobivuse arvestamise põhjus tuleneb ÜKT kui vangistuse alternatiivi olemusest ja vajadusest kindlustada ÜKT reaalne täideviidavus.¹²⁴ Samas aga ütleb Riigikohus oma 19.10.2012.a. kohtuotsuses vastandlikult, et ebaõige on seisukoht, mille kohaselt peab kohus (kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi, prokurör) vangistuse asendamisel ÜKT-ga olema tuvastanud mingid erandlikud

¹¹⁸ Eesti Vabariigi Justiitsministeerium (viide 70), lk 2 p 21.

¹¹⁹ RKKKo 3-1-1-84-03, p 7.

¹²⁰ A. Kruusement. Üldkasulik töö. Karistusseadustik ja rakenduspraktika. – Juridica VI/2003, lk 437.

¹²¹ Justiitsministri 25.06.2004.a. määrus nr 49 „Üldkasuliku töö ettevalmistamise, täitmise ja järelevalve kord“. – RTL 2004, 89, 1406 – RTL 2008, 90, 1262, § 4.

¹²² RKKKo 3-1-1-84-03, p 7.

¹²³ KarS § 69 komm p 2.3.3.

¹²⁴ KarS § 69 komm p 2.1 ja 2.3.1.

asjaolud, kas siis kuritegude tehioludes või süüdlase isikus, mis annaksid aluse mõistetud vangistuse asendamiseks.¹²⁵

Siinkohal ei saa magistritöö autor Riigikohtu seisukohaga nõustuda, sest ÜKT mõjususe sõltub ilmselt suuresti sellest, et ÜKT-d kohaldatakse nendele isikutele, kellele see sobib. Seega ei pruugi ÜKT tegemine olla edukas nt isikute puhul, kellel on alkoholi- ja/või narkootikumisõltuvus¹²⁶ (nt korduvkaristus KarS § 424 kuriteo toimepanemise eest) ning kes on agressiivsed – vabadusse jäämisega ei pruugi isik suuta end distsiplineerida, et oma sõltuvus(t)ega/väära käitumisega toime tulla ja nii edaspidi õiguskuulekat elu elada.

Kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras võibki probleemiks osutuda just ajalise kiiruse tõttu see, et kahtlustatavale või süüdistatavale parima karistuse kohaldamise üle otsustamisel ei suudeta tema isiksust piisavalt põhjalikult analüüsida, mistõttu ei pruugi, teatud juhul, ÜKT koos käitumiskontrolliga olla parim võimalik lahendus.

Lisaks ülalmärgitule tuleb arvestada ka teisi seaduses sätestatud piiranguid. Üheks selliseks piiranguks on vangistusest tingimisi vabastatud isiku poolt katseajal tahtliku kuriteo toimepanemine. KarS § 73 lg 4 sätestab, et isikule mõistetud karistus pööratakse täitmisele, kui ta paneb katseajal toime uue tahtliku kuriteo. Vangistuse täitmisele pööramise korral võib kohus asendada selle ÜKT-ga KarS §-s 69 sätestatud korras, kuid seda juhul, kui liitkaristusena mõistetud vangistus jääb ÜKT kohaldamise aluste kriteeriumide piiridesse ehk mõistetud vangistuse pikkus on maksimaalselt kuni 2 aastat (vt KarS § 74 lg 5 lause 1). Kui see aga ületab märgitud tähtaega, tuleb vangistuse täitmisele pööramisel asuda reaalselt ellu viima kohtuotsuse resolutiivosas sisalduvat ning järelikult ei saa enam tõusetuda küsimust karistuse asendamisest.

ÜKT tegemise tähtaeg hakkab kulgema ÜKT tegemise kohustuse jõustumisest, s.t kohtuotsuse jõustumisest, sest karistuse täideviimist ei saa alustada enne kohtuotsuse jõustumist. Kuna KarS § 69 lg 4 alusel peab süüdimõistetu ÜKT tegemisel järgima kontrollnõudeid, algab ka nende täitmise kohustus süüdistatava jaoks kohtuotsuse jõustumisega.¹²⁷

¹²⁵ RKKKo 3-1-1-83-12, p 11 koos kohtunik H. Kiris'e eriarvamusega.

¹²⁶ Isegi juhul, kui isikule on KarS §§ 69 lg 4 ja 75 lg 2 p 2 alusel pandud kohustus mitte tarvitada alkoholi ja narkootikume.

¹²⁷ RKKKo 3-1-1-23-08, p 9.1.

Kontrollnõuete ega ka käitumiskontrolliga isikule peale pandud kohustuste täitmise aja algust ei saa määrata kriminaalhooldusametnik, sest tulenevalt KarS § 69 lg-st 6 võib kontrollnõuete järgimata jätmine süüdimõistetu jaoks kaasa tuua vangistuse täitmisele pööramise.

Eestis alustas 2011.a. KarS § 69 alusel ÜKT tegemist 1738 süüdimõistetut, kellest 552 (32 %) oli karistatud liikluskuriteo eest (KarS ptk 23). Neist 94 (17 %) oli varem kriminaalkorras karistamata, 26 % ühel korral ja ülejäänud varem korduvalt kriminaalkorras karistatud.¹²⁸ 2011.a. lõpul oli arvel ÜKT tegijaid kokku 1230, kellest vähemalt 590 süüdimõistetut olid karistatud KarS § 424 kuriteo toimepanemises. 2012.a. suunati ÜKT tegemisele 1217 süüdimõistetut, kellest 423 olid toime pannud KarS § 424 süüteo.¹²⁹

2011.a. kui ka 2012.a. PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi KarS § 424 kuritegudes on ÜKT-d kohaldatud 18 korral (2011.a. 12 % ning 2012.a. 14 %), kellest vaid 1 on nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata. 3 isikut on varem karistatud väärteo korras, 4 kriminaalkorras ja 10 mõlemal juhul.

10 kohtuasja korral on isikut varem kriminaalkorras mootorsõiduki joobeseisundis juhtimise eest karistatud (2 neist kahel korral):

- ÜKT koos käitumiskontrolliga ja lisakaristusega juhtimise õiguse äravõtmine (1);
- rahalise karistusega ja lisakaristusega juhtimise õiguse äravõtmine (1);
- tingimisi vangistusega koos käitumiskontrolliga (2);
- tingimisi vangistusega koos käitumiskontrolliga ja lisakaristusega juhtimise õiguse äravõtmine (7, neist 1 inimene kahel korral);
- reaalse vangistusega koos lisakaristusega juhtimise õiguse äravõtmine (1).

Peale Lisas 1 märgitud kriminaalasja kohtuotsuse jõustumist on 2013.a. aprillikuu seisuga 18-st juba 4 toime pannud uue kuriteo/kuriteod (kolmel juhul KarS § 424).

2012.a. 18-st on 2 isikut varem karistatud väärteo korras, 5 kriminaalkorras ja 11 mõlemal juhul. 10 kohtuasja korral on isikut varem kriminaalkorras mootorsõiduki joobeseisundis juhtimise eest karistatud (2 neist kahel ja 1 neljal korral - ühes asjas 2 korda):

- ÜKT koos käitumiskontrolliga ja lisakaristusega juhtimise õiguse äravõtmine (1);
- rahalise karistusega ja lisakaristusega juhtimise õiguse äravõtmine (2);
- tingimisi vangistusega (1);
- tingimisi vangistusega koos käitumiskontrolliga (1);
- tingimisi vangistusega koos käitumiskontrolliga ja lisakaristusega juhtimise õiguse äravõtmine (8, neist 1 inimene kahel korral);
- reaalse vangistusega koos lisakaristusega juhtimise õiguse äravõtmine (1).

¹²⁸ A. Ahven. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kriminaalpoliitika analüüs Nr 10/2012. Üldkasuliku töö tulemuslikkuse parandamise võimalustest, lk 5 ja 8. Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=57653/%DCKT+tulemuslikkuse+parandamise+v%F5imalustest+viimane.pdf> (05.03.2013).

¹²⁹ Kirjavahetus (viide 27).

Peale Lisas 3 märgitud kriminaalasja kohtuotsuse jõustumist on 2013.a. aprillikuu seisuga 18-st juba 2 toime pannud uue kuriteo (ühel juhul KarS § 424).

Käesolevast analüüsist saab järeldada, et ÜKT kohaldamine vähemasti eeltoodud juhtudel (uue kuriteo toime pannud) ei ole andnud loodetud tulemusi – hoida süüdimõistetuid peale karistuse mõistmist ja selle täitmist edaspidi süütegude toimepanemisest. Samuti pole kogu Eestit arvestades teada, kuivõrd efektiivne on ÜKT retsidiivsuse vähendamisel ja kuriteo toime pannud isikute integreerimisel teiste karistusliikidega võrreldes, kuid on selge, et ÜKT aitab vältida nt vangistuse negatiivseid mõjusid, on vangistuse täideviimisest kordades odavam ning pakub ühiskonnale lisandväärtust.¹³⁰

Justiitsministeeriumi kriminaalpoliitika analüüsi põhjal on teada, et ÜKT-le suunatud paneb aasta aja jooksul uue kuriteo toime iga kolmas. Peamisteks riskideks peetakse narkosõltuvuse kõrval alkoholisõltuvust ja nende ainete väärkasutamist. Sellise probleemide lahendamisele ÜKT üksi kaasa ei aita, mistõttu võiks mõelda tihemini ÜKT-le suunamisele koos sotsiaalprogrammis (nt liiklusohutuse programm) osalemise kohustusega (KarS § 75 lg 2 p 8). Vastavate programmide eesmärk on õigusrikkumise toime pannud isiku positiivne mõjutamine, teadvustamaks joobes sõidukijuhtimisega kaasnevaid ohte jne.¹³¹ Samuti tuleks kriitilise pilguga hinnata kas isikul on sõltuvusprobleem ja kas ta vajaks sellekohast ravi.

Kogu Eestit arvestades pole teada, kuivõrd efektiivne on ÜKT retsidiivsuse vähendamisel ja kuriteo toime pannud isikute integreerimisel teiste karistusliikidega võrreldes, kuid on selge, et ÜKT aitab vältida nt vangistuse negatiivseid mõjusid, on vangistuse täideviimisest kordades odavam ning pakub ühiskonnale lisandväärtust.¹³² Samuti on ÜKT kohaldamise korral üheks positiivseks võimalikuks tagajärjeks seni töötu isiku töö leidmine ehk siis isiku sotsialiseerumisele kaasaaitamine. Nt Advokaadibüroo Roosmaa klientide hulgas on reaalselt selliseid juhtumeid olnud.

¹³⁰ A. Ahven (viide 128), lk 23.

¹³¹ A. Ahven (viide 128), lk 3 ja 23.

¹³² A. Ahven (viide 128), lk 23.

2.5.3. Sõiduki juhtimise õiguse äravõtmine obligatoorse lisakaristusena

KarS § 50 lg 1 p 1 näeb ette, et KarS §-i 424 puutuvalt võib mootorsõiduki ja trammi ohutu liiklemise või käituseeskirjade rikkumisega seotud kuriteo (käesoleval juhul KarS § 424) eest kohtu poolt isiku suhtes kohaldada lisakaristusena juhtimise õiguse äravõtmist kuni kolmeks aastaks.¹³³ Niisiis on tegemist alternatiivse iseloomuga sättega, mis ei kohusta, kui annab õiguse ja ettenähtud lisakaristust kohaldatakse eelkõige inimese suhtes, kes ise juhtis mootorsõidukit või trammi. Riigikohus lisab – „... mootorsõiduki juhtimise õiguse äravõtmine lisakaristusena eeldab teo toimepanemise ajal sellise õiguse olemasolu süüdistataval või menetlusosalusel isikul. Ei ole võimalik ära võtta sellist õigust, mida isikul ei olegi olemas.“¹³⁴

Konkreetselt lisakaristuse kohaldamine aitab kaasa karistuse eesmärgi täitmisele (süütegude ärahoidmine), suunates isiku õiguspärasele käitumisele (tagades ühiskonna turvalisust) ja piirates teatud ajavahemikul tema õigusi, muu hulgas välistades tegutsemise valdkonnas, millega oli toimepandud tegu seotud. Laias laastus võib seejuures liigitada isikult lisakaristusena äravõetavaid õigusi selle järgi, kas tegemist on seaduse alusel antava spetsiifilise õigusega (mootorsõiduki või trammi juhtimiseks vajalikud mootorsõiduki ja trammi juhtimise luba) või üldise õigusega, mis ei nõua Eesti õiguskorras täiendavat seaduse alusel väljastatavat luba (loomapidamisõigus, ettevõtlus).¹³⁵

Juhtimise õiguse äravõtmise puhul tuleb olulistel eripreventiivsetel kaalutlustel arvestada, kui rängalt juhtimise õiguse äravõtmine iseenesest ja karistuse aeg isikule või ka tema perele mõjub. Üldpreventiivsed kaalutlused ei tohi anda põhjust kohaldada seda karistust üle süü suuruse ja eripreventiivsete vajaduste poolt määratletud piiri. Nt juhul, kui teo ja süüdimõistmise vahel on pikk aeg, mille jooksul kohtualune on liikluses käitunud veatult ning kõik karistuse kohaldamise alused on realiseeritavad põhikaristuses, võib juhtimise õiguse äravõtmise kohaldamine osutuda üldse tarbetuks.¹³⁶

Siinjuures on näha seesuguse lisakaristuse otstarbetuks kujunemise välistamine just kiirmenetluses kokkuleppemenetluse sätete kohaldamisel. Vastava menetlusliigi korral on kogu protsess (kõik menetlustoimingud) kokku surutud lühikesse perioodi, 48 h – ilmselgelt

¹³³ Vt lisaks LS § 125.

LS § 160 lg 1 - Maastikusõidukit võib juhtida isik, kellel on mis tahes kategooria mootorsõiduki juhtimisõigus. Et maastikusõiduk kuulub juhtimise õiguse ja selle äravõtmine poolest justkui mootorsõiduki alla, ei ole KarS § 50 lg 1 p 1 loetelus eraldi välja toodud maastikusõidukit.

¹³⁴ RKKKo 3-1-1-86-09, p 7.4.

¹³⁵ RKKKo 3-1-1-86-09, p 7.2.

¹³⁶ KarS § 50 komm p 4.

ei näita isiku poolt kahe ööpäeva jooksul mootorsõiduki, maastikusõiduki ega trammi joobeseisundis mittejuhtimine isiku pikaajalist õiguskuulekat käitumist liiklusesse puutuvalt. Käesoleva magistritöö autor on seisukohal, et KarS § 424 teo toime pannud isiku suhtes juhtimise õiguse äravõtmine peakski isikule olema ebamugav ning igapäevaelu suhtes suurt mõju avaldav. Antud lisakaristuse kohaldamine ei saa jätta mõjutamata ka kuriteo toime pannud isiku pere (selle olemasolul) – nt pole peres teisi, peamiselt mootorsõiduki, juhtimise õigusega isikuid, ent just teatud liiklusvahendi igapäevane kasutamine on möödapääsmatu (tööle, kooli ja lasteaeda pääsemine jne). Loomulikult ei saa kõhklusteta jaatada n.ö süütute isikute ebamugavasse olukorda asetamist nendest olenematutel põhjustel, kuid ilmselge on ka fakt, et iga joobeseisundis mootorsõiduki-, maastikusõiduki- või trammijuht juba KarS § 424 kuriteo tasandil on ohtlik ühiskonnale tervikuna.

2011.a. PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi KarS § 424 menetletud asjades (kokku 146) on lisakaristusena mootorsõiduki juhtimise õiguse äravõtmist kohaldatud 87 (60 %) korral. Tähtajad on järgmised: 1 kuuks (3); 2 kuuks (11); 3 kuuks (11); 4 kuuks (15); 5 kuuks (19); 6 kuuks (10); 7 kuuks (2); 8 kuuks (1); 9 kuuks (2); 10 kuuks (3); 1 aastaks (9) ja 2 aastaks (1).

Neist 87-st varasemalt¹³⁷ karistatud joobeseisundis mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimise eest (sõiduki liik vastavalt kehtinud seadusele) 14 isikut (1 isik on 2011.a. vastavas menetlusliigis KarS § 424 sätestatud süüteo toimepanemises karistatud kahel korral ja võetud ära ka juhtimise õigus, seega 13 erinevat isikut). Ja 87-st inimesest üldse varasemalt kriminaalkorras ning väärteo korras karistatud 28 (1 isik on 2011.a. vastavas menetlusliigis KarS § 424 sätestatud süüteo toimepanemises karistatud kahel korral, seega 27 erinevat isikut); ainult kriminaalkorras 2; vaid väärteo korras 25 ja nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata 32. 2011.a. Märgitud 87-st juhust on 2013.a. aprillikuu seisuga juba 11 pärast 2011.a. kohtuotsuse jõustumist toime pannud uue kuriteo/kuriteod (6 juhul ka KarS § 424).

2012.a. on mootorsõiduki juhtimise õiguse äravõtmist kohaldatud 131-st kriminaalasjast 87 (66 %) korral. Tähtajad on järgmised: 2 kuuks (9); 3 kuuks (6); 4 kuuks (15); 5 kuuks (27); 6 kuuks (5); 8 kuuks (4); 10 kuuks (2); 1 aastaks (14); 1 aastaks ja 4 kuuks (1); 1 aastaks ja 6 kuuks (1); 2 aastaks (1) ja kolmeks aastaks (2).

¹³⁷ Andmed lähtuvalt ajani, mil Lisas 1 koostatud tabelis kohtuasja kohtuotsus jõustus.

Neist 87-st varasemalt¹³⁸ karistatud joobeseisundis mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimise eest (sõiduki liik vastavalt kehtinud seadusele) 23 inimest (neist 4 isikut langeb kokku 2011.a. kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 asjade nimekirjas olnutega). Ja 87-st inimesest üldse varasemalt kriminaalkorras ning väärteo korras karistatud 20; ainult kriminaalkorras 13; vaid väärteo korras 9 ja nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata 45. 2012.a. 87-st juhust on juba 5 ka hiljem (2013.a. aprillikuu seisuga) pannud toime uue kuriteo/kuriteod – kahel juhul KarS § 424.

Esitatud tulemuste põhjal võib näha, et kiirmenetluses kokkuleppemenetluse sätestatud korras KarS §-s 424 sätestatud süüteo toimepanemise juhtudel on 2012.a. vähesemate isikute suhtes kohaldatud sama arv kordi lisakaristust – juhtimise õiguse äravõtmine – võrreldes 2011.a. (protsentuaalselt aga 60 % ja 66 %). Siiski pole seesuguse raskekujulise kuriteo toimepanemise korral liiga suure osa isikute suhtes mootorsõiduki juhtimise õiguse äravõtmist kohaldatud (mittekohaldamise juhud ei piirdu üksnes nende kriminaalasjadega, kus isikul üldse polegi juhtimise õigust – mida pole, ei saa ka ära võtta). Eripreventiivsest seisukohast ehk polegi see iga kohtuasja puhul näiliselt vajalik – 2011.a. 87-st kohtuasjast, mille suhtes kohaldati mootorsõiduki (maastikusõidukit ega trammi polnud) juhtimise õiguse äravõtmist, oli 32 korral isik nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras varasemalt karistamata ja 2012.a. 87-st kohtuasjast 45 korral. Kuid üldpreventiivsust silmas pidades oleks mõju ühiskonnale tervikuna kindlasti suurem, kui inimesed näeksid, et igal juhul kaasneb KarS § 424 sätestatud kuriteo toimepanemisel mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimise õiguse äravõtmine (k.a invaliidide puhul). Nii ongi jõudnud käesoleva töö autor seisukohale, et kui isik paneb toime KarS § 424 kuriteo (alkoholi sisaldus veres vähemasti 1,50 mg/g või väljahingatavas õhus vähemasti 0,75 mg/l), tuleks käesoleva hetkeni lisakaristusena mõeldud mootorsõiduki ja trammi juhtimise õiguse äravõtmine muuta obligatoorseks KarS § 424 kuriteo toimepanemise lisakaristuse mõttes.

Kiirmenetluses kokkuleppemenetluse sätete korral kokkuleppe sõlmimine/kinnitamine panustab positiivse küljena isikule mõistetud karistusse ja selle efektiivsusesse preventiivsuse külge puutuvalt just oma ajalise kiirusega. Isikule assotsieerub 48 h jooksul sõlmitud/kinnitatud kokkuleppes karistus selgelt tema poolt toime pandud kuriteoga ning see omakorda loob suuremad eeldused karistuse eesmärgi paremaks täitmiseks.

¹³⁸ Andmed lähtuvalt ajani, mil Lisas 3 koostatud tabelis kohtuasja kohtuotsus jõustus.

2.5.4. Karistust kergendavate ja raskendavate asjaolude arvestamine karistuse mõistmisel

Karistust kergendav asjaolu on süüdlase selline käitumine, mis annab alust järeldada, et ta on oma teo ohtlikkusest ja tagajärje kahjulikkusest aru saanud ning püüab seda leevendada – KarS § 57 lg-s 1. Lg 2 jätab siiski võimaluse lg-s 1 nimetatutele lisaks teatud asjaolu ilmnemisel aluse vähendada KarS eriosa sanktsiooni konkreetset karistusraami.¹³⁹ Sellised isiku süüd vähendavad ja karistust kergendavad asjaolud peavad aga Riigikohtu seisukoha järgi olema kontrollitavad ja tulenema kriminaaltoimiku materjalidest.¹⁴⁰ Ühtlasi lisab Riigikohus põhimõtte, et KarS § 57 lg-s 1 loetletud karistust kergendavate asjaolude tuvastamisel on nendega arvestamine kohtu poolt obligatoorne.¹⁴¹

Puhtsüdamliku kahetsuse arvestamine karistust kergendava asjaoluna on kohtupraktikas enim kaalutav alus karistuse mõistmisel. Võib tunduda, et tegemist on formaalse alusega. Et vältida seesugust formaalsust, tuleb kiirmenetluses kokkuleppe läbirääkimistel prokuröril (kokkuleppe kinnitamisel ka kohtul) hinnata kahetsuse puhtsüdamlikkust ja siirust.¹⁴² Küsitlusest tuli välja seisukoht, et just eeltoodud siirust ja kahtlustatava või süüdistatava tegelikku arusaamist toimepandud teo keelatusest on tihtipeale küllaltki raske tuvastada. Ehk just sellest tulenevalt on PMK Kohtumajas kriminaalmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi KarS § 424 menetletud asjades 2011.a. vaid 12 (8 %) ja 2012.a. 32 (24 %) korral märgitud, et karistust kergendavaks asjaoluks on süü puhtsüdamlik kahetsus.

Erinevalt karistust kergendavatest asjaoludest annab KarS § 58 karistust raskendavate asjaolude loetelu ammendavalt. PMK Kohtumajas kriminaalmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi KarS § 424 menetletud asjades on 2011.a. 134 (92 %) ja 2012.a. 99 (76 %) juhul märke selle kohta, et kohus ei tuvastanud süüd kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.

Karistust kergendavate ja raskendavate asjaolude puhul tuleb meeles pidada KarS § 59, mis keelab nende arvestamist karistuse kohaldamisel, kui neid on seaduses kirjeldatud süüteokoosseisu tunnustena. Seesugune asjaolude korduva arvestamise keeld on põhjendatav seigaga, et üks kord ilmnenu teo- või tagajärje-ebaõiguse eest peab isik vastutama vaid ühe

¹³⁹ KarS § 57 komm p 2.

* „... alkoholihoobes kuriteo toimepanemine pole karistust kergendavaks asjaoluks ...“ – Tallinna RKo 1-09-14221, lk 13.

¹⁴⁰ RKKKo 3-1-1-33-07 p 8.

¹⁴¹ RKKKo 3-1-1-77-11 p 10.2.

¹⁴² M. Kruusamäe (viide 66), lk 28.

korra. Ühtlasi hõlmab korduvarvestamise keeld loomult ühekordseid asjaolusid (nt kahju vabatahtlik hüvitamine) ning ei käi selliste asjaolude kohta, mis on pikemaajalise toimega, nt kõrge iga.¹⁴³

Kokkuleppemenetluses on üheks probleemseks kohaks ka kohtu poolt kergendavate ja raskendavate asjaolude arvestamine. Kui kohus ei nõustu sõlmitud kokkuleppes märgitud karistuse määraga, on kohtu ainukeseks võimaluseks asi uue kokkuleppe sõlmimiseks saata tagasi prokuratuuri. Seega, kuna süüdistatav on kokkuleppe sõlmimisega nõustunud ka karistusmääraga, siis kohus saab kohtuotsuses mainida karistust kergendavaid ja raskendavaid asjaolusid vaid juhul, kui prokurör neid kokkuleppes on kajastanud. Siinkohal tõusetubki küsimus, et kas kohtul ei peaks olema võimalus karistust kergendada ilma toimikut prokuratuurile tagasi saatmata.¹⁴⁴

2.6. Muu mõjutusvahend – kuriteo toimepanemise vahendi konfiskeerimine

Käesoleva magistritöö p-s 2.2 on jõutud järeldusele, et KarS § 424 süüteo koosseisu mõttes on mootorsõiduk, maastikusõiduk või tramm käsitatav süüteo toimepanemise vahendina. KarS § 83 lg 1 kohaselt võib kohus konfiskeerida tahtliku süüteo toimepanemise vahendi, kui see kuulub otsuse või määruse tegemise ajal toimepanijale (tegemata vahet piiratud või piiramatus tsiviilkäibes olevatel asjadel¹⁴⁵).

Mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi kui süüteo toimepanemise vahendi konfiskeerimisel on täita eripreventiivne eesmärk – võtta süüdlaselt ainelised vahendid ja tegutsemisvõimalused, et muuhulgas takistada teda uute kuritegude toimepanemisel – ning üldpreventiivne eesmärk – põhimõte „Kuritegu ei tasu ennast ära“.¹⁴⁶ Nii võib seesuguse vahendi konfiskeerimist pidada õigustatuks üksnes siis, kui on piisavalt ja põhjendatult alust arvata, et isik paneb samalaadseid õigusrikkumisi toime ka edaspidi, kusjuures leebemad meetmed (nt juhtimise õiguse äravõtmine) pole suutnud mõjutada süüdlast uutest samalaadsetest süütegudest hoiduma. Konfiskeerimise puhul on seega tegemist formaalselt mõjutusvahendi, kuid materiaalses mõttes karistusega (süüteo toimepanemise vahendi võib süüteo toimepanijalt konfiskeerida üksnes juhul, kui on toime pandud koosseisupärane,

¹⁴³ KarS § 59 komm p 1 ja 3.

Nt ei saa tapmise eest omakasu motiivil arvestada omakasu KarS § 58 p 1 alusel raskendava asjaoluna – RKKKo 3-1-1-93-12 p 9.1.

¹⁴⁴ T. Reinthal (viide 13), lk 17.

¹⁴⁵ RKÜKo 3-1-1-37-07, p 19.

¹⁴⁶ KarS § 83 komm p 2.

õigusvastane ja süüline tegu)¹⁴⁷, millega seatakse isikule varaline kitsendus, piirates isiku omandiõigust (mõju analoogne rahalise karistusega)¹⁴⁸.

Siinjuures tekib koheselt küsimus KarS § 83 lg 1 ja PS §§ 32 lg 1 lause 2, 11 lause 2 ja 12 lg 1 lause 1 vastuolu võimalikkusest. Vastuolu välistab aga PS § 11, mis märgib põhimõtte – õigusi ja vabadusi tohib piirata vaid kooskõlas PS-ga ning need piirangud peavad olema demokraatlikus ühiskonnas vajalikud ega tohi moonutada piiratatavate õiguste ja vabaduste olemust ja samuti PS § 12 lg 1 lause 1 – kõik on seaduse ees võrdsed.

Lisaks, PS § 32 lg 2 kolmas lause keelab kasutada omandit üldiste huvide vastaselt. Joobeseisundi puhul halveneb isiku võime hoida mootorsõidukit (k.a käesoleval juhul maastikusõidukit ja trammi) oma kontrolli all, mistõttu suureneb liiklusõnnetuse oht. Seega ohustab mootorsõiduki joobeseisundis juhtimine liiklejate elu, tervist ja vara. Sellisele omandi üldiste huvide vastasele kasutamisele on riik kohustatud reageerima ning võtma tarvitusele meetmed loetletud väärtuste kaitseks.¹⁴⁹ Niisiis on seesugused piirangud (süüteo toimepanemise vahendi konfiskeerimine) demokraatlikus ühiskonnas vajalikud, kooskõlas PS-ga ning Riigikohus leiab oma 24.12.2002.a. kohtuotsuses¹⁵⁰, et piirang, mille eesmärgiks on avaliku korra kaitse ja kuriteo tõkestamine, on legitiimne. Ning arvestades konfiskeerimise märkimisväärset preventiivset toimet, võib pidada süüteo toimepanemise vahendiks oleva sõiduauto (laiendades: mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi) konfiskeerimist teole vastavaks¹⁵¹.

PS § 32 lg 1 sätestab samuti omandi põhiõiguse riive võimaluse – omandi omaniku nõusolekuta võõrandamine. Et konfiskeerimisel jääb isik oma varast ilma, tuleb seda käsitleda vara sunniviisilise võõrandamisena, mille juures tuleb arvestada üldist huvi ja tasu.¹⁵² PS § 32 lg 1 lauses 2 märgitud õiglast ja kohest hüvitist tuleb siinkohal tõlgendada abstraktselt – süüteo toimepanemise vahendi konfiskeerimise puhul ei näe KarS ette kompensatsiooni maksmist.¹⁵³ Hüvitis võib kujutada endast võlast vabanemist või kõigile mõistetava rahalise kompensatsiooni asemel seisneda hoopis avalik-õiguslikust kohustusest vabanemises.¹⁵⁴

¹⁴⁷ KarS § 83 komm p 3 ja § 424 komm p 12.

¹⁴⁸ A. Parmas. Süüteo vahendi konfiskeerimise eesmärk ja õiguslik olemus ning selle põhiseaduslik õigustus. Riigikohtu üldkogu otsus asjas 3-1-1-37-07. – Juridica VIII/2008, lk 554.

¹⁴⁹ RKÜKo 3-1-1-37-07, p 21.

¹⁵⁰ RKPJKo 3-4-1-10-02, p 30.

¹⁵¹ E. Kuklane. Riigikohus: sõiduki konfiskeerimine on põhiseaduspärane, 12.06.2008.a. Arvutivõrgus: <http://www.riigikohus.ee/?id=921> (20.02.2013).

¹⁵² A. Parmas (viide 148), lk 558.

¹⁵³ KarS § 83 komm p 4.1.

¹⁵⁴ A. Parmas (viide 148), lk 558.

Süüteo toimepanemise vahendi konfiskeerimise vajalikkuse nõue on tagatud, kui see aitab efektiivselt kaasa isiku edaspidisele õiguskuulekale käitumisele ja ühiskondliku turvalisuse suurenemisele (meede on vajalik, sobiv ning mõõduks).¹⁵⁵

KarS § 83 lg 1 puhul kohaldatakse süüteo toimepanemise vahendi konfiskeerimist üksnes teo toimepanija isiku suhtes (üldkonfiskeerimine), kuid KarS § 83 lg 3 mõttes ka kolmandatele isikutele kuuluvate süüteovahendite suhtes (erikonfiskeerimine). Seesugune eristamine vajalikkust on toetanud ka Riigikohus oma 12.06.2008.a. kohtuotsuses, öeldes, et teo toimepanemise vahendi konfiskeerimisel ei ole autoomanikud ja mitteomanikud, kuid autot kasutavad isikud omavahel võrreldavad, sest määratledes süüteo toimepanemise vahendi konfiskeerimise materiaalses mõttes karistuseks, peab kohus konfiskeerimise põhjendatuse üle otsustades iga kord arvesse võtma konkreetse juhtumi asjaolusid¹⁵⁶. Seega kohaldatakse konfiskeerimist üldiselt kohtu äranägemise järgi.¹⁵⁷

Riigikohus on oma 3-1-1-68-10 kohtuotsuses¹⁵⁸ KarS § 83 lg 3 p 1 kohaldamise suhtes avaldanud ka kriteeriumid, mida tuleb sätte kohaldamiseks tuvastada. Nimelt, sõiduki omaniku poolt süüteo vahendile vähemalt kergemeelsusega kaasaaitamise tuvastamiseks tuleb tõendada, et ta pidas konkreetsel juhul võimalikuks, et sõidukit kasutatakse süüteo toimepanemiseks. Edasiselt tuleb aga tuvastada ka see, et kolmas isik pidas võimalikuks konkreetse süüteo toimepanemist ja lootis põhjendamatult, et süütegu siiski toime ei panda. Kohus lisab täiendavalt, et kergemeelsusega süüteo toimepanemisele kaasaaitamine tegevusetuse vormis on põhimõtteliselt võimalik. Sellisel juhul peab aga isiku vastutuse tuvastamiseks konstrueerima temalt nõutava käitumise, näitama selle aluse (isiku garandikohustuse) ning välja selgitama isikult nõutava teo objektiivse eeldatavuse.

2009.a. justiitsministriametis olnud Rein Lang märkis oma 20.02.2009.a. ettekandes¹⁵⁹ Riigikogule, et kui vaadata jõustunud kohtuotsuseid, siis konfiskeeris kohus eelmise aasta (2008) esimese 9 kuu jooksul lisaks muule kaks autot ja mootorratta. 2008.a. konfiskeeriti kokku 6 autot¹⁶⁰. 2009.a. konfiskeeriti lisaks muule 16 sõidukit.¹⁶¹

¹⁵⁵ KarS § 83 komm p 4.1.

¹⁵⁶ RKÜKo 3-1-1-37-07, p 24.

¹⁵⁷ Karistusseadustiku eelnõu seletuskiri. 119 SE I. Kommentaar §§-le 87-89. Arvutivõrgus: http://www.riigikogu.ee/?op=emsplain2&content_type=text/html&page=mgetdoc&itemid=991610003 (20.02.2013).

¹⁵⁸ RKKKo 3-1-1-3-68-10, p 19 ja 22.

¹⁵⁹ R. Lang. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Justiitsministri ettekanne riigikogus "Kriminaalpoliitika arengusuundade aastani 2010" täitmise kohta 2008. aastal (20.02.2009.a.). Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/49028> (20.02.2013).

Justiitsministeeriumi andmetel on kurjategijatelt konfiskeeritud vara maht aasta-aastalt kasvanud. 2011. konfiskeeriti muuhulgas 28 sõidukit, 2 mootorratast, üks haagissuvila.¹⁶² 2012.a. on KarS § 424 kuriteo toime pannud isikutelt 48 korral konfiskeeritud sõiduauto ehk kuriteo toimepanemise vahend.¹⁶³

Süüteo toimepanemise vahendi (KarS §-i 424 puutuvalt mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi) konfiskeerimise siiski küllaltki tagasihoidliku rakendamise peamiseks põhjuseks on asjaolu, et praegusel hetkel pole prokuratuuril võimalik taotleda liisingulepingute alusel kasutatavate mootorsõidukite (üldisemalt) konfiskeerimist.¹⁶⁴

Analüüsi tulemustest on näha, et 2011.a. PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi KarS § 424 menetletud asjades on konfiskeeritud süüteo toimepanemise vahend 3 korral (2 %) ning 2012.a. 11 korral (8 %). Seesugune märkimisväärne vahe ainuüksi ühte paragrahvi ning ühte menetlusliiki puutuvalt on käesolevast tööst nähtuvalt põhjustatud konkreetse süüteo sageduse üldisest suurest arvust aasta lõikes. Samuti õiguskuuleka käitumise kinnitamise/suurendamise soovist ühe kindla isiku/süüdlase ja ka ühiskonna suhtes tervikuna. Ning märkimata ei saa jätta ka probleemi, et kiirmenetluses kokkuleppemenetluse reeglite järgi toimuvad menetlustoimingud väga lühikese aja jooksul, 48 h, ning n.ö ebameeldivus menetlustoimingute tegemisse puutuvalt saab kiiresti läbi – arvestades fakti, et reaalselt vangistust ning pikemalt vältavat ja igapäevaelu rohkem häirivat ÜKT-d koos käitumiskontrolliga mõisteti 2011.a. ja 2012.a. märkimisväärselt vähem kui nt tingimisi vangistust (käitumiskontroll k.a või mitte).

Süüteo toimepanemise vahendi konfiskeerimise vajalikkuse nõue on käesoleva magistritöö autori seisukohalt põhjendatud igal 2011.a. ja 2012.a. kohaldatud juhul. Seda järgmiste näitajate põhjal.

2011.a. – kõigil kolmel korral on isikud eelnevalt kriminaalkorras karistatud (2 isikut 1 kord ning 1 isik korduvalt), väärteo korras neist kaks ning kõik on varasemalt KarS § 424 süüteo

¹⁶⁰ U. Klopets. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kriminaalteabe ja analüüsi talitus. Kriminaalpoliitika osakond. Konfiskeerimise regulatsiooni rakendumise ülevaade. Tallinn 2010, lk 7 p 1.2. Arvutivõrgus: http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=53547/Konfiskeerimise+regulatsiooni+rakendumise+%FCleuvaade_veebi.pdf (20.02.2013).

¹⁶¹ U. Klopets (viide 160), lk 7 p 1.2.

¹⁶² V. Laur. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Konfiskeeritud kuritegeliku vara maht on kasvanud (03.08.2012.a.). Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/57163> (20.02.2013.a.).

¹⁶³ N. Aas. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Prioriteetsed kuriteod. 2012. aasta ülevaade. Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=57896/Riigi+peaprokur%F6ri+ettekanne.pdf> (04.04.2013).

¹⁶⁴ A. Parmas, J. Sootak. Mootorsõiduki konfiskeerimine karistusseadustiku §-s 424 sätestatud teo eest. – Juridica X/2007, lk 687.

toimepanemise eest süüdi mõistetud. Kahe isiku suhtes on KarS § 424 eest süüdimõistev kohtuotsus tehtud lausa samal aasta (PMK Kohtumajas ja seda kiirmenetluses kokkuleppemenetluse sätestatud korras).

2012.a. – kõigil 11 korral on isikud eelnevalt kriminaalkorras karistatud (4 isikut 1 kord ja 7 korduvalt), väärteo korras neist 6 ning kõik on varasemalt KarS § 424 süüteo toimepanemise eest süüdi mõistetud (4 isikut kahel korral ja 7 üks kord). Ühe isiku suhtes on KarS § 424 eest süüdimõistev kohtuotsus tehtud samal aastal (PMK Haapsalu ja kiirmenetlus kokkuleppemenetluse sätestatud korras). Kahe isiku suhtes on süüdimõistev kohtuotsus tehtud 2011.a. PMK Kohtumajas ja samuti kiirmenetluses kokkuleppemenetluse sätestatud korras.

Pole kahtlustki, et Eestis on probleem seondult mootorsõiduki, maastikusõiduki joobeseisundis juhtimisega igapäevane, suuremõõtmeline ja märkimisväärselt järjepidev. Seega tuleb eriliselt süvitsi kaaluda karistuse liigi üle – karm või karmim iseloom. Magistritöö autori järeldus eeltoodud analüüsi tulemustest on, et varasemalt nii KarS § 424 süütegude kui ka teiste kuritegude toimepanemise eest mõistetud karistused ei ole olnud piisavad, juhtimaks inimesi tagasi õiguskauale eluviisile. Nii on ilmselgelt vaja kasutusele võtta lisameetmed (nt süüteo toimepanemise vahendi konfiskeerimine), et isikut võimalikult palju mõjutada kuritegelikust eluviisist eemalduma. Ebameeldivat mõju avaldab inimesele Põhja prefektuuri liiklusjärelvalvekeskuse juht Elari Kasemets's sõnul juba see, kui auto kas või näiteks uurimistoimingute pärast mõne päeva või nädala politseis hoiul on¹⁶⁵. Võib ainult ette kujutada, mida tunneb isik, kui ta oma väära käitumise tagajärjel kaotab oma vara, mis tõenäoliselt on igapäevaelu hädavajalik osa.

Autor julgeb siiski kahelda süüteo toimepanemise vahendi konfiskeerimise vajaduses ja inimlikust aspektist vaadatuna ka õigluses isiku esmakordsel KarS §-s 424 sätestatud kuriteo toimepanemisel.

Kokkuvõtteks võib öelda, et süüteo toimepanemise vahendi (mootorsõiduki, maastikusõiduki, trammi) konfiskeerimine on üks meede, mis aitab jõudsasti kaasa liikluskultuuri parandamisele. Lisaks siis liikleja ise, sõiduki korrashoid, kindlasti ka teehoid, infrastruktuur ja loomulikult ka liiklusreeglid¹⁶⁶.

¹⁶⁵ K. Tigas. Politseinik: roolijoodikult auto äravõtmine on nüüdsest prioriteet. – Õhtuleht 23.04.2013.

¹⁶⁶ Valitsuse kommunikatsioonibüroo. Vabariigi Valitsuse pressikonverents, 2. august 2012 (Ken-Marti Vaher). Kättesaadav: <http://www.valitsus.ee/et/uudised/pressikonverentsid/stenogrammid/68262> (20.02.2013).

2.7. Kokkuvõte

Õigusriigi olulisteks tunnusteks on riigivõimu mõõdukus ja selle õiglusele allutatus. Õigusriigis peab iga inimene tundma end kindlalt, kartmata riigi meelevaldset sekkumist ning selline õiguskord kehtib seni, kuni isikud käituvad normikohaselt. Kui isiku tegu ründab kriminaalkorras kaitsmist väärivat õigushüve (käesolevas kontekstis liiklejate elu, tervist ja vara) ja ta paneb toime teo, mis vastab kehtivas KarS-s kirjeldatud süüteo tunnustele (KarS § 424) ning ta on süüteo toimepanemises süüdi, rakendub riiklik hukkamõist, mis väljendub kohtu poolt isikule kohaldatavas kriminaalkaristuses.

Karistusel on kolmesugune mõju: üldsuse kaitsmine kurjategija isoleerimisega, kurjategija taunimine talle karistuse kohaldamisega ja kurjategija selline mõjutamine, et ta uusi kuritegusid toime ei paneks. Et karistuse mõju oleks võimalikult efektiivne ja et karistus täidaks parimal võimalikul viisil oma eeltoodud eesmärgid, tuleb iga isiku suhtes lisaks süü küsimusele vaadelda ka preventiivseid külgi.

Koheselt märgatavateks probleemkohtadeks karistuste mõistmisel leidis magistritöö autor olevat järgmised asjaolud (täpsemalt vaadata 2. osa vastavaid alapeatükke) :

KarS § 424 kuriteo toimepanemise eest nähakse vangistuse kõrval karistuse võimalusena ette ka rahalist karistust, millele kehtestatud piirangud tulenevad KarS §-st 44. Riigikohus leiab, et kui isikul puudub sissetulek ja tal on varasem rahatrahv tasumata, ei ole rahalise karistuse mõistmine õige. Magistritöö autor täiendaks eeltoodud Riigikohtu seisukohta (lisaks KarS § 44 lg 6 ja 7) rahalise karistuse kohaldamise piirangute suhtes ja lisaks, et rahalist karistust ei tohiks kohaldada isikute suhtes, kellel puudub iseseisev sissetulek ja kellel on mistahes rahalisi võlgnevusi (nt pangalaenud, kahjuhüvitis ka käesolevas kriminaalasjas).

Magistritöö autor leiab, et KarS § 73 (karistusest tingimisi vabastamine) kohaldamine tuleks seada sõltuvusse kahtlustatava või süüdistatava eelnevast kriminaalkorras karistatavusest ja kaaluda nt kas reaalselt vangistust või karistusest vabastamist just KarS § 73 lg 2 alusel ositi (šokivangistuse mõju).

Samuti tuleks KarS § 83 lg 1 alusel kuriteo toimepanemise süüteo vahendi konfiskeerimist kohaldada pigem korduval KarS §-s 424 sätestatud kuriteo toimepanemisel.

Küllaltki suure hulga kriminaalasjade suhtes pole PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras seesuguse raskekujulise kuriteo toimepanemise suhtes mootorsõiduki või maastikusõiduki juhtimise õiguse äravõtmist kohaldatud (mittekohaldamise juhud ei piirdu üksnes nende kriminaalasjadega, kus isikul üldse polegi juhtimise õigust – mida pole, ei saa ka ära võtta). Eripreventiivsest seisukohast ehk polegi see iga kohtuasja puhul näiliselt vajalik, kuid üldpreventiivsust silmas pidades oleks mõju ühiskonnale tervikuna kindlasti suurem, kui inimesed näeksid, et igal juhul kaasneb KarS § 424 sätestatud kuriteo toimepanemisel mootorsõiduki või trammi juhtimise õiguse äravõtmine (k.a invaliidide puhul). Töö autor on jõudnud seisukohale, et kui isik paneb toime KarS § 424 kuriteo, tuleks käesoleva hetkeni lisakaristusena mõeldud mootorsõiduki, maastikusõiduki ja trammi juhtimise õiguse äravõtmine muuta obligatoorseks KarS § 424 kuriteo toimepanemise lisakaristuse mõttes.

Küsitlusele vastanute seas valitses täielik üksmeel selles suhtes, et KarS § 424 sätestatud kuriteo eest ettenähtud võimalikud karistusliigid (arvestades põhi- ja lisakaristuse liigitust) on piisavad ja selles osas muudatusi vaja pole. Arvestades eeltoodut ja konkreetset seisukohta, võib kokkuvõtvalt öelda, et kuritegude toimepanemiste ennetamiseks nii eelnevalt kriminaal- ja/või väärteo korras karistamata ja ka karistatute suhtes tuleb, mida ka tehakse, igasse juhtumisse süüvida individuaalselt. Karistuse küsimisel prokuröri poolt pole tegemist küsitavusega pädevuses, vaid pigem avaldab töö kvaliteedile märgatavalt negatiivset mõju just käesolev menetluse liik – kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras – selle ajalise piirangu, 48 h, mõttes.

Küsitlusest selgus, et prokurörid ei saa kindlalt väita, et vastav aeg kõikide menetlustoimingute läbiviimiseks ja seeläbi ka kahtlustatavale või süüdistatavale efektiivseima karistuse küsimiseks on piisav. Võimalikeks murekohtadeks peavad vastanud asjaolu, et nad ei pruugi jõuda kokku koguda kõike relevantset informatsiooni. Samuti võib kiirustamisega töö kvaliteeti mõjutada vigade tegemine, tähelepanuta võivad jääda olulised asjaolud.

Siit tõusetubki küsimus – kas ressursside ja ajakulu kokkuhoid kaalub üles kriminaalasja menetlusse vajakajäämist tekkimise ohu ja reaalselt ka osaliselt tulemuste väiksema efektiivsuse?

Samas aga nähakse tugeva positiivse küljena karistuskokkuleppe mõjus just käesoleva menetlusliigi poolt karistuse kandmise kiiret algust teo toimepanemise järel. Nii assotsieerub süüdimõistetule negatiivne tagajärg, sanktsioon, toimepandud kuriteoga ja seega on olemas eeldus isiku arusaamisele tema teo keelatusest ja reaalselt ka edaspidi kuritegude toimepanemisest hoidumiseks.

3. KarS §-s 424 SÄTESTATUD KURITEGUDE TOIMEPANEMISE VÄHENDAMISELE SUUNATUD ETTEPANEKUD

KarS §-s 424 sätestatud kuritegude toimepanemise vähendamisele suunatud ettepanekute esitamiseks on esmalt, autori seisukoha järgi, vaja anda põgus ülevaade analüüsi tulemustest korduvkuritegevusse puutuvalt ja seda viitega retsidiivsuse probleemile ning kuriteoennetuse vajadusele. Mõningaid ettepanekuid on varasemalt, käesoleva töö osas 2, käsitletud. Tervikliku ülevaate saamiseks on need kokkuvõtvalt lisaks muudele ettepanekutele järjestikuliselt välja toodud konkreetsetes osas.

Retsidiivsuse all mõeldaks uue kuriteo toimepanemist pärast eelmise kuriteo eest süüdimõistmist või pärast vanglast vabanemist. Et probleemkohti ja lahenduste võimalusi selgemalt näha, tuleb aga hinnata kuritegude korduva toimepanemise taset. Sellised uurimismeetodid võib jagada kaheks: 1) tagasivaatelistes uuringutes vaadatakse isikute rühma puhul varem toimepandud kuritegusid ja nende arvu ning 2) korduvkuritegevuse uuringu tüüp, järgnevusuuring, käsitleb retsidiivsust kui mingile sündmusele järgnevat käitumist teatud aja jooksul¹⁶⁷.

Eeltoodule tuginedes tuuakse järgnevalt välja ka analüüsi tulemused tagasivaatelisele ning korduvkuritegevuse uuringule vastavalt.

PMK Kohtumajas 2011.a. kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 menetletud kuritegudes süüdimõistetutest on 146-st varasemalt:

- väärteo korras karistatud (kriminaalkorras karistamata) 11 ühel korral ja 22 korduvalt;
- kriminaalkorras karistatud (väärteo korras karistamata) 9 ühel korral ja 2 korduvalt;
- karistatud nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras, 55;
- kriminaalkorras ja väärteo korras karistamata, 47 (32 %).

Neist 146-st on peale Lisas 1 märgitud kohtuotsuste jõustumist karistatud 2013.a. aprillikuu seisuga juba 19 (13 %). Neist 8 KarS § 329 järgi (karistuse kandmisest kõrvalehoidumine) ja lausa 10 KarS § 424 kuriteo toimepanemises.

¹⁶⁷ A. Ahven, J. Salla, S. Vahtrus. Retsidiivsus Eestis. Tallinn: Eesti Vabariigi Justiitsministeerium 2010, lk 7 ja 21. – Arvutivõrgus: http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=50875/Retsidiivsusuuring_2010.pdf (17.04.2013).

2012.a. 131-st süüdimõistetust on varasemalt:

- väärteo korras karistatud (kriminaalkorras karistamata) 3 ühel korral ja 14 korduvalt;
- kriminaalkorras karistatud (väärteo korras karistamata) 8 ühel korral ja 10 korduvalt;
- karistatud nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras, 41;
- kriminaalkorras ja väärteo korras karistamata, 55 (42 %).

Neist 131-st on peale Lisas 3 märgitud kohtuotsuste jõustumist karistatud 2013.a. aprillikuu seisuga juba 9 (7 %). Neist 4 (üks koos KarS §-ga 424) KarS § 329 järgi (karistuse kandmisest kõrvalehoidumine) ja lausa 5 KarS § 424 kuriteo toimepanemises (kokku 6 – 1 koos KarS §-ga 329).

Niisiis on näha, et ainuüksi PMK Kohtumajas kõnealuses menetlusliigis menetletud KarS § 424 kriminaalasjades on isikute korduvkaristatuse protsent küllaltki suur.

Magistritöös on antud ülevaade Eestis registreeritud KarS §-s 424 sätestatud kuritegude arvudest 2003-2012 aastatel. 2011.a. ja 2012.a. võrdluses on toimunud registreeritud KarS § 424 kuritegude toimepanemise vähenemine 100 võrra (2012.a. 3535). Seega võib öelda, et teatav positiivne edasimineku on toimunud. Siiski aga ei saa mööda vaadata asjaolust, et kõik need tuhanded süüdistatavad on potentsiaalsed ohud teiste inimeste tervisele, elule ja ka varale. Sellest seisukohast vaadatuna võib öelda, et preventiivne mõju olemasoleval määral pole ilmselgelt piisav. Just seepärast tulebki vastavasse valdkonda suhtuda ülima tõsidusega ning tegeleda turvalisuse ja kaitstuse saavutamise eesmärgil kuriteoennetusega – püües kõrvaldada või vähendada kuritegevuse põhjused ja soodustegurid, vähendada võimalusi kuritegelikuks käitumiseks, hoida ära või raskendada kuritegude toimepanemist riiklike institutsioonide, kohalike omavalitsuste ning elanikkonna koostöös¹⁶⁸.

Võimalikud preventiivsust kasvatavad meetmed KarS §-s 424 sätestatud kuritegude toimepanemise vähendamiseks tulevikus

Sotsiaalses elus aktiivselt tegutsev inimene on üldjuhul ka aktiivne õiguse tarbija ja tema käitumine mõjutab kindlasti sotsiaalset keskkonda. Inimestel on olemas argiteadmised õiglusest, õigusest, subjektiivsed teadmised üldkehtivatest reeglitest, sh põhiväärtustest. Kuid eeldada, et oleks olemas ka teadmised õigustest ja kohustustest juriidilises aspektis, on pisut ennatlik. Seega on väga oluline sotsiaalses elus toimuvate õiguslike olukordade juriidiliste lahenduste kaudu teadvustada, mis on õige ja mis väär. Sest just õiguslike olukordade

¹⁶⁸ Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kuriteoennetus. Arvutivõrgus: <http://www.kuriteoennetus.ee/35826> (18.04.2013).

lahendusprotsessist saadav teadmine on õiguskuuleka inimese kasvatusse seisukohast hindamatu väärtusega. See tähendab ühiskonnas kehtivate väärtushinnangute tunnetamist ja omaksvõtmist, mille tagajärjel eeldatavasti ka rikutakse kehtivaid norme vähem. Samuti annavad toimuvad menetlused teadmise sellest, et õigus toimib ja kasulik on käituda õiguspäraselt.¹⁶⁹ Seega peaks ennetustööd nii korduvkurjategijate suhtes kui ka esmaste kuritegude toimepanemise ennetamisele algama inimeste teavitamisest sellest, mis käitumised on ühiskonnas taunitavad ja karistatavad. Võib öelda, et Eestis kajastab meedia vägagi aktiivselt probleemi just sellest vaatevinklist, et palju isikuid joobeseisundis teatud liiki sõiduvahendit juhtides ööpäeva jooksul politsei poolt tabatud on. Samas aga näeb autor mõneti probleemkohta inimeste informeerimises konkreetse kuriteo toimepanemise tagajärgedest. Ehk siis oleks tarvis teavitada isikuid, mis sanktsioonid on ette nähtud ja mida reaalselt inimestele ka mõistetakse.

Stigmatiseerimine ehk häbimärgistamine. Veel aastaid tagasi toodi nt ajalehes Pärnu Postimees välja jooksvalt nimekiri nendest isikutest, kes on teatud perioodil toime pannud KarS § 424 kuriteo. Magistritöö autor on seisukohal, et seesugune ennetustöö abivahend võiks olla taas kasutusel ja seda just kohalikus lehes, mis säilitab suurema võimaluse, et kellelegi nimekirjas välja toodud nimi ka teatud inimesega assotsieerub. Seda suurem võib olla mõju süüdistatavale.¹⁷⁰ Võimalik probleemkoht seoses nimekaimudega (sellisel juhul võib inimese nime taha lisada nt sünniaasta).

KarS §-s 424 sätestatud süüteo toimepanemise eest näeb märgitud paragrahv ette ühe võimaliku karistusena rahalise karistuse ehk rahalise sissenõude süüdlase varale (vt p 2.5.1.). Riigikohus leiab, et kui isikul puudub sissetulek ja tal on varasem rahatrahv tasumata, ei ole rahalise karistuse mõistmine õige. Käesoleva magistritöö autor täiendaks eeltoodud Riigikohtu seisukohta (lisaks KarS § 44 lg 6 ja 7) rahalise karistuse kohaldamise piirangute suhtes ja lisaks, et rahalist karistust ei tohiks kohaldada isikute suhtes, kellel puudub iseseisev sissetulek ja kellel on mistahes rahalisi võlgnevusi (nt pangalaenud, kahjuhüvitis ka käesolevas kriminaalasjas). Tuleb silmas pidada, et süüdistatavale ei tohi luua olukorda, mil ta peab oma rahalise karistuse täitmiseks koormama teisi isikuid konkreetselt nt raha laenamisega ja kellele tagasimaksmine võib samuti kujuneda komplitseerituks või hoopis toime panema uue kuriteo.

¹⁶⁹ R. Kroonberg. Kriminaalmenetlus. – Ühiskonna turvalisuse teenistuses. Artiklite kogumik. Tallinn: Sisekaitseakadeemia 2010, lk 194.

¹⁷⁰ Nimekiri peaks koosnema üksnes nendest süüdistatavatest, kelle kriminaalasjas on süüdimõistev kohtuotsus allkirjastatud.

KarS § 73 alusel isiku karistusest tingimisi vabastamine (vt töö p 2.5.2.1.) tuleks seada sõltuvusse kahtlustatava või süüdistatava eelnevast kriminaalkorras karistatavusest ja seda eriti juhul, kui tema suhtes on varasemalt kohaldatud KarS § 73, sest konkreetse õigusjärelmi puhul on suur tõenäosus, et isik tunneb teatavat karistamatuse tunnet – KarS § 73 ei näe ju ette isegi mitte käitumiskontrollile allutamist, mis koormaks süüdistatavat kohustusega.

Juhtimise õiguse äravõtmine – vaadates analüüsi tulemusi just KarS § 424 kuritegu korduvkaristatuse seisukohast ja arvestades iga sellise kuriteo toime pannud isiku ohtlikkust ühiskonnale tervikuna, tuleks käesoleva töö autori seisukohalt hetkeni lisakaristusena mõeldud mootorsõiduki ja trammi juhtimise õiguse äravõtmine muuta obligatoorseks KarS § 424 kuriteo toimepanemise lisakaristuse mõttes, kaotades hetkel kehtiva KarS § 51 sätte alternatiivne iseloom.

Korduvkuritegevust mõjutavad eelkõige sõltuvusprobleemid.¹⁷¹ KarS §§ 69² ja 70 lg 1 näevad ette võimaluse asendada vangistus või rahaline karistus isiku saatmisega võõrutusravile. Märgitud sätetes peetakse silmas küll süüdistatava poolt kuriteo toimepanemist narkomaania tõttu või vajadust narkomaania ravi järele, kuid magistritöö autori arvates ei ole narkomaaniast vähem tõsise tähtsusega alkoholisõltuvus ega selle negatiivsed tagajärjed (kaudselt viitab n.ö võrdsusele ka KarS § 75 lg 2 p 2). KarS § 75 lg 2 p-s 2 kehtestatud keeld (KarS § 74 alusel isiku vabastamine vangistusest, allutades süüdistatav käitumiskontrollile) ei ole piisav inimese sõltuvusprobleemidega võitlemise eduka tulemuse saavutamiseks ja nii tuleks kaaluda alkoholismi puhul sundravile saatmise võimalust.

Samuti võiks KarS §-s 424 sätestatud kuriteo toime pannud isikute suhtes mõelda nende koolitustele saatmisele - ühiskonna turvalisusesse panuse andmiseks.

Töös on eelnevalt märgitud ja põhjendatud kiirmenetluse kokkuleppemenetluses sätestatud korras teatav negatiivne külg – 48 h ajaline piirang. Seesugune lühike aeg on küsitluse vastanute seisukohalt ja ka analüüsi statistikat vaadates tihtipeale ebapiisav, et prokurörid jõuaks kriminaalasjas tervikliku pildi saamiseks kogu relevantset informatsiooni koguda või seda suutes informatsiooni piisava põhjalikkusega uurida. Töö kvaliteet võib kannatada.

Magistritöö autori seisukoha järgi peaks kriminaalasja menetlemine kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras 48 h asemel toimuma 72 h jooksul.

¹⁷¹ Eesti Vabariigi Justiitsministeerium (viide 70), lk 2 p 18.

Eeltoodust tulenevalt täiendaks magistritöö autor KarS §-i 424 järgmiste mõtetega:

Mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi esmakordse juhtimise eest joobeseisundis karistatakse rahalise karistuse või kuni kolmeaastase vangistusega ning ühe lisakaristusena kohaldatakse juhtimise õiguse äravõtmist kuni üheks aastaks¹⁷².

Mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi korduva juhtimise eest joobeseisundis karistatakse ühe- kuni viieaastase vangistusega ning ühe lisakaristusena kohaldatakse juhtimise õiguse äravõtmist ühest kuni kolme aastani (sellisel juhul tuleb isikul juhtimisõiguse taastamiseks sooritada nii teooria- kui ka sõidueksam¹⁷³). Ühtlasi tuleks seostada viimati öelduga ka süüdistatava nime avaldamist kohalikus ajalehes vastavas nimekirjas;

¹⁷² Majandus- ja kommunikatsiooniministri 21.06.2011.a. määrus nr 50 „Mootorsõidukijuhi eksamineerimise, talle juhtimisõiguse andmise kord ja juhiloa vormid ning nõuded eksamisõidukitele¹“. – RT I, 28.06.2011, 18 - RT I, 19.06.2012, 1. § 19 lg 2.

¹⁷³ Majandus- ja kommunikatsiooniministri määrus nr 50 (viide 172), § 19 lg 3.

KOKKUVÕTE

Käesoleva magistritöö keskseks uurimusküsimuseks oli välja selgitada, kas PMK Kohtumajas KarS §-s 424 sätestatud kuritegude eest mõistetud karistused on piisavad, efektiivsed isiku enda, ühiskonna ja menetleja suhtes karistuse eesmärgi täitmisel ja mis rolli selles mängib konkreetse menetlusliigi valik, käesoleval juhul kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras. Ühtlasi näidati ära, kuidas toimub menetlus kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras erinevates etappides (uurimisasutuses, prokuratuuris ja kohtus) ja toodi välja rahaliste ressursside ning ajakulu konkreetse ja teiste menetlusliikide võrdluses – samuti efektiivsuse küsimus.

Hüpotees, millele magistritöös kinnitust otsiti on:

KarS §-s 424 sätestatud kuritegude menetlemine kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras on efektiivne nii aja- ja finantskulu kui ka preventiivsuse mõttes PMK Kohtumajas menetletud asjades 2011-2012.a. praktikas.

Magistritöö punktis 1.4. käsitleti kiirmenetluskokkuleppe aja- ja rahakulu KarS §-s 424 sätestatud kuritegude puhul. Selgus, et menetlus kiirmenetluses (k.a kokkuleppemenetluse sätete järgi) on kõige vähem aeganõudev, mis omakorda annab loogiliselt järeldada, et ka kulud peaksid olema kõige väiksemad – mida vähem aega, seda vähem võimalusi erinevaid toiminguid (samuti samaliigilisi toiminguid korduvalt) teostada. Nii andsid ka KarS §-s 424 sätestatud kuriteo menetluskulude katteks süüdimõistetult välja mõistetud sundraha ja RÕA tasu suuruste võrdluses (vastavalt olemasolevale informatsioonile) erinevate menetlusliikide kohta üldiselt aimu sellest, et kiirmenetluse (k.a kokkuleppemenetluses sätestatud korras) puhul on menetluse läbiviimise kulud väiksemate seas.

Seega on leidnud kinnitust käesoleva magistritöö sissejuhatuses püsitud hüpoteesi esimene poolt – KarS §-s 424 sätestatud kuritegude menetlemine kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras on efektiivne nii aja- kui ka finantskulu mõttes.

Hüpoteesi teise poolde – KarS §-s 424 sätestatud kuritegude menetlemine kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras on efektiivne preventiivsuse mõttes PMK Kohtumajas menetletud asjades 2011-2012.a. praktikas – puutuvalt on töös põhjalikult käsitletud kõiki PMK Kohtumajas 2011-2012.a. KarS § 424 kuritegude menetlemisel

mõistetud karistusi, tuues paralleelselt välja analüüsi tulemused, Riigikohtu vastakad ja/või kinnitavad seisukohad ning küsitluse tulemused.

Töö kirjutamisel selgusid järgmised probleemkohad:

KarS § 424 kuriteo toimepanemise eest nähakse vangistuse kõrval karistuse võimalusena ette ka rahalist karistust, millele kehtestatud piirangud tulenevad KarS §-st 44. Riigikohus on seejuures lisanud, et kui isikul puudub sissetulek ja tal on varasem rahatrahv tasumata, ei ole rahalise karistuse mõistmine õige. Käesoleva magistritöö autor täiendaks eeltoodud Riigikohtu seisukohta (lisaks KarS § 44 lg 6 ja 7) rahalise karistuse kohaldamise piirangute suhtes ja lisaks, et rahalist karistust ei tohiks kohaldada isikute suhtes, kellel puudub iseseisev sissetulek ja kellel on mistahes rahalisi võlgnevusi (nt pangalaenud, kahjuhüvitis ka käesolevas kriminaalasjas). Seesugune mõte on juhitud seisukohast, et karistus peab olema isikuline ning kõrvalseisjatele mittekoormav (vanemad, elukaaslane, perekond jne). Ühtlasi ei tohi luua süüdistatavale olukorda, mil ta peab oma rahalise karistuse täitmiseks toime panema uue kuriteo.

Vaadates analüüsis väljatoodud statistikat just varasema KarS §§ 73 ja 74 (samaliigilise) karistusest tingimisi vabastamise kohaldamise seisukohast, on näha, et see pole piisavalt positiivseid tulemusi andnud. Magistritöö autor näeb probleemkohta KarS § 73 alusel kohaldatavas karistuse tingimisi vabastamises teatava karistamatuse tunde tekkimises. Seega leiab autor, et KarS § 73 kohaldamine tuleks seada sõltuvusse kahtlustatava või süüdistatava eelnevast kriminaalkorras karistatavusest ja kaaluda nt kas reaalselt vangistust või karistusest vabastamist just KarS § 73 lg 2 alusel ositi (šokivangistuse mõju).

PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras pole seesuguse raskekujulise kuriteo toimepanemise suhtes mootorsõiduki või maastikusõiduki juhtimise õiguse äravõtmist kohaldatud (mittekohaldamise juhud ei piirdu üksnes nende kriminaalasjadega, kus isikul üldse polegi juhtimise õigust – mida pole, ei saa ka ära võtta) küllaltki paljudel juhtudel. Eripreventiivsest seisukohast ehk polegi see iga kohtuasja puhul näiliselt vajalik (arvestades analüüsi tulemusi), kuid üldpreventiivsust silmas pidades oleks mõju ühiskonnale tervikuna kindlasti suurem, kui inimesed näeksid, et igal juhul kaasneb KarS § 424 sätestatud kuriteo toimepanemisel mootorsõiduki või trammi juhtimise õiguse äravõtmine (k.a invaliidide puhul). Nii on käesoleva töö autor arvamusel, et kui isik paneb toime KarS § 424 kuriteo, tuleks käesoleva hetkeni lisakaristusena mõeldud mootorsõiduki ja

trammi juhtimise õiguse äravõtmine muuta obligatoorseks KarS § 424 kuriteo toimepanemise lisakaristuse mõttes.

Justiitsministeeriumi kriminaalpoliitika analüüsi põhjal on teada, et kõikidest ÜKT-le suunatud paneb aasta aja jooksul uue kuriteo toime iga kolmas. Peamisteks riskideks peetakse lisaks narkosõltuvusele alkoholisõltuvust. Sellise probleemide lahendamisele ÜKT üksi kaasa ei aita, mistõttu võiks mõelda tihemini ÜKT-le suunamisele koos sotsiaalprogrammis (nt liiklusohutuse programm) osalemise kohustusega (KarS § 75 lg 2 p 8). Samuti tuleks kriitilise pilguga hinnata kas isikul on sõltuvusprobleem ja kas ta vajaks sellekohast ravi.

Prokuröri poolt kahtlustatavale või süüdistatavale temale efektiivseima karistuse mõistmisel kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras võib eelnevalt korduvalt mainitud 48 h ajalist piirangut pidada ühelt poolt küllaltki negatiivseks asjaoluks. Küsitlusest selgus prokuröride kahtlev seisukoht puutuvalt 48 h piiridesse jäämisel kriminaalasjast piisava ülevaate saamiseks. Nimelt ei pruugi prokurörid jõuda niivõrd lühikese aja jooksul koguda kokku kogu relevantset informatsiooni, ei ole välistatud vigade tegemised, tähelepanuta võivad jääda olulised asjaolud ja seega ei pruugi prokurör küsida isikule, hoolimata tema enda hinnangust oma olukorrale ja võimalustele, parimat/efektiivseimat võimalikku karistust. Ühelt poolt toob menetlusökonoomia süvendamine kaasa positiivseid tagajärgi (kriminaalmenetluse kiiruse tõstmine, kulude kokkuhoid), kuid seejuures kasvab oht teatavatele järeleandmistele, pinnapealsusele kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras sõlmitavas / kinnitatavas kokkuleppes mõistetud karistuse suhtes.

Küsitlusele vastanute seas valitses täielik üksmeel selles suhtes, et KarS § 424 sätestatud kuriteo eest ettenähtud võimalikud karistusliigid (arvestades põhi- ja lisakaristuse liigitust) ja nende määrad on piisavad ja selles osas muudatusi vaja pole. Magistritöö autor nõustub, et karistuse liigid ja nendega koormamise ajad on igati mõistlikud, kui teatud karistuste mõistmise võimalikkus tuleks KarS §-s 424 sätestatud kuriteo korduvkaristatuse korral välistada.

Nii võiks KarS § 424 täiendada järgmiste mõtetega:

Mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi esmakordse juhtimise eest joobeseisundis karistatakse rahalise karistuse või kuni kolmeaastase vangistusega ning ühe lisakaristusena kohaldatakse juhtimise õiguse äravõtmist kuni üheks aastaks.

Mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi korduva juhtimise eest joobeseisundis karistatakse ühe- kuni viieaastase vangistusega ning ühe lisakaristusena kohaldatakse juhtimise õiguse äravõtmist ühest kuni kolme aastani (sellisel juhul tuleb isikul juhtimisõiguse taastamiseks sooritada nii teooria- kui ka sõidueksam). Ühtlasi tuleks seostada viimati öelduga ka süüdistatava nime avaldamist kohalikus ajalehes vastavas nimekirjas;

Magistritöös on antud ülevaade Eestis registreeritud KarS §-s 424 sätestatud kuritegude arvudest 2003-2012 aastatel. 2011.a. ja 2012.a. võrdluses on toimunud registreeritud KarS § 424 kuritegude toimepanemise vähenemine 100 võrra (2012.a. 3535).

Seega, teatav positiivne edasimineku on toimunud. Siiski aga ei saa mööda asjaolust, et kõik need tuhanded süüdistatavad on potentsiaalsed ohud teiste inimeste tervisele, elule ja ka varale. Sellest seisukohast vaadatuna võib öelda, et preventiivne mõju olemasoleval määral pole ilmselgelt piisav.

The essence and effectiveness of punishment-agreement in KarS § 424 crimes

Summary

„Law is important because all of us are vulnerable and we need law for arranging our lives in the society. Individually we are not perfect, nor angels or devils. The ethic of Penal law must rely partially on the idea that every person has to take risks in their lives and even legal order can not assure absolute safety. At the end of the day – all of us are mortal.“¹⁷⁴

Every society has its own culturally formulated values and a sense of justice, good and evil. In editing the Penal law the legislator does not compose the law randomly, but it reflects the norms of penal in its' cultural space with already existing values. In finding some of the value judgments improper (infringements), the legislator has to decide which violations need a reaction by the Penal law (also driving the motor vehicle, terrain vehicle or tram in a state of intoxication). Massive circulation of such violations forces the legislator to decide which steps are the most effective in stopping the massive violation circulation. In gatekeeping it is needed to analysis case law, valid substantive and procedural norms and also the states' actual capability of applying the penal and compulsory measures. In choosing a penal measure that is decidedly difficult to put into practice or when the offender has a chance to evade from implementing the punishment, the impact of the Penal law and the abidance by the law will decrease. At the same time, the number of misdemeanors will not decrease. The number of misdemeanors can be cut down through the functioning legal norms.

The purpose of the concrete Master Thesis (MT) is to find out whether the sentenced sanctions in Pärnu County Court in Kuninga street (PMK Court) in 2011-2012 practice in Penal Code (KarS) § 424 crimes are adequate, effective concerning the offender, society and judicial procedures in accomplishing the aim of a punishment. And also – what role does it play in the process of choosing a criminal procedure type – at present case the accelerated procedure in order of the regulators of agreement procedure. The MT shows step by step how the procedure goes and presents the comparison of monetary resources and time expense hereof mentioned criminal procedure and all the others.

¹⁷⁴ K. Nuotio (viide 1), lk 525.

The hypothesis for what the MT affirmation searches, is:

Proceeding of the KarS § 424 crimes in accelerated procedure in order of the regulators of agreement procedure is effective in the sense of time and monetary resources expense and also in the meaning of prevention, according to PMK Courts' 2011-2012 practice.

The theme of the MT is current - the number of perpetration of KarS § 424 crimes in Estonia is continually high and the information about the problem is reflected well in media. The claim for newness and originality in the MT is filled by the fact that the concrete topic has not been handled before in the same perspective as in given MT.

The main idea through the MT writing is to present possible compact and clear the theoretical side hereof the MT, to bond it with the Supreme Courts' standpoints, through the analyze (composed for the empirical part of the MT) and with the results of conducted poll in West District Prosecutor Office and to make the authors' own conclusions and proposals for reducing the KarS § 424 crime implementations.

MT is built up according to the previously mentioned purposes and hypothesis subsequently:

First part gives an overview about the course of the proceeding in accelerated procedure in order of the regulatory of agreement procedure. It presents possible obstacles and gives some thoughts about the time expense and monetary resources effectiveness in the concrete criminal procedure type.

Second part opens the essence of KarS § 424 crimes, stops in interpreting the accelerated procedure / penal-agreement as unspoken plead guilty and observes thoroughly the sentenced sanctions for KarS § 424 in PMK Courts' 2011-2012 practice – presenting the analyses' results and the Supreme Courts' affirmative and ambivalent standpoints.

Third part focuses on the problem with recidivism and gives some suggestions how can the agreed sanction in the penal-agreement implement the penalty goal and is general and special preventive.

For the composed analysis in the empirical part the MT author has checked out every single PMK Courts' 2011-2012 tried case in KarS § 424 crimes in accelerated procedure in order of the regulatory of agreement procedure (in all 277 cases). MT author has taken in account all

previously mentioned materials and made conclusions based on them. The judgments have been worked through KIS system and files from the PMK Courts' archive. The composition of analysis needed checking out 539 judgments and court orders (also for prior and later criminal punishments information aim to the recidivism problem).

In MT chapter 1.4. has been brought out time and monetary resources expense according to KarS § 424 crime. It appears the proceeding in accelerated procedure (also in order of the regulatory of agreement procedure) is the least time-consuming procedure which means it is also the least expensive procedure – the less time, the less opportunities to conduct different procedures (also the same kind procedures repeatedly). The compulsory for money and the compensation for the state legal advice have been realized for the compensation of KarS § 424 crime proceeding costs in comparison with other procedure types give a general aim that the accelerated procedure (also in order of the regulatory of agreement procedure) has fewer procedural costs compared to for example the command and general proceedings.

The first part of the hypothesis has found affirmation - proceeding the KarS § 424 crimes in accelerated procedure in order of the regulatory of agreement procedure is effective in the meaning of time and monetary resources expense.

The other half of the hypothesis - proceeding the KarS § 424 crimes in accelerated procedure in order of the regulatory of agreement procedure is effective in the meaning of prevention according to PMK Courts' 2011-2012 practice.

Noticeable problems appeared:

One of the possible sanctions for KarS § 424 crimes execution beside to the imprisonment is monetary punishment, to what the restrictions are imposed in KarS § 44. The Supreme Court has expressed its' opinion that if the offender has no personal incomes and he/she has an overdue (previous fine), the monetary sanction is not accurate. The author of the MT would complement previously mentioned standpoint – monetary sanction shouldn't be allowed to implement in reference to offender who has no personal incomes and who has any monetary indebtedness (for example bank loan, compensatory damages etc.). This supplement is carried out of viewpoint that punishment should be personal and bystanders not burdensome (parents, living partner, family all together etc.). Also there must not be created a situation for the offender in what he/she has to perform a new crime for implementing the monetary punishment.

From the results of analysis it can be inferred that the offender has been given by implementing KarS § 74 and especially § 73 despite previous punishment/punishments opportunity to return to a law abiding life with rather easy trouble (in contrast with other possible punishments for KarS § 424 crime), without any daily feel of compulsion. By taking a glance at the results of analysis specifically in same type punishments, it can be seen that it has not given enough positive outcomes. The author sees in KarS § 73 implementation a problem – some feel of impunity. According to the authors' opinion the implementation of KarS § 73 should be set in dependence on offenders' previous criminal punishable and weigh up if the imprisonment or liberation of punishment according to KarS § 73 subsection 2 should be implemented partially (the shock imprisonments' impact).

There have been a lot of cases where the deprivation of driving license (motor vehicle, terrain vehicle or tram) as an additional punishment has not been implemented. The non-application cases are not limited to the criminal-cases in which offender does not have a license at all – what does not exist cannot be taken away. According to the special prevention deprivation of driving license, it may not be needed, but keeping in mind the aspect of the general prevention, it would be definitely more efficacious to the society if people can see that every time KarS § 424 crime is conducted, the driving license is deprived. So, the author is on a standpoint that if a person drives a motor vehicle, terrain vehicle or tram in a state of intoxication (alcohol content in blood at least 1,50 mg/g or in exhaled air at least 0,75 mg/l), the driving license deprivation which a non compulsory additional punishment at a present time, should be transform into obligatory additional punishment.

At the present time, the confiscation of a misdemeanor conductions' tool is allowed in the offenders' first case of KarS § 424. According to the analysis results, the author questions from the human aspect in the fairness of confiscation of a misdemeanor conductions' tool on the first KarS § 424 case. The author finds that the confiscation of a misdemeanor conductions' tool should definitely be applied in the cases when offender has earlier been convicted according to KarS § 424.

The time limitation according to accelerated procedure in order of the regulatory of agreement procedure (48 hours) in formulating the most effective punishment during the negotiations by the prosecutor can be seen partially as a rather negative circumstance. The results from the poll showcased prosecutors' doubtful standpoint of the limited time sufficiency for a prosecutor to get an adequate overview about the criminal case. Notably, the prosecutors find it difficult, at times, to gather all relevant information in a such a short period of time. The

possibility for mistakes is not eliminated and some important circumstances may be left out by accident. That all may lead to a consequence where the prosecutor may not ask for the offender the best and most effective punishment despite of the offenders' own evaluation of his/her situation and possibilities.

The positive aspect of a punishment-agreement in the concrete criminal procedure type according to the polls' results is the fast beginning of the sanction bearing after the guilty verdict. So the negative consequence that comes from the sanction associates with the conducted crime and creates presumptions for the convicted to understand his/her behaviors forbidden to abstain from criminal behavior in the future.

The polls' results show consensus that the punishment types and time limits (taking into consideration the classification of main- and additional punishments) are sufficient and in this part no modifications are needed. The author agrees to previously mentioned, but makes a suggestion – the contingency of implementing some punishments should be eliminated in cases when offender has been punished for KarS § 424 before. So KarS § 424 could be amended with following thoughts:

Driving the motor vehicle, terrain vehicle or tram in a state of intoxication for the first time the person will be punish with monetary punishment or imprisonment up to three years and one of the obligatory additional punishment is the deprivation of driving license for up to one year.

Driving the motor vehicle, terrain vehicle or tram in a state of intoxication repeatedly the person will be punished with imprisonment from one up to three years and one of the obligatory additional punishment is the deprivation of driving license from one up to three year. Also the last said should be associated with publishing the offenders name in the local newspapers' in the respective list that maintains the more severe possibility for someone to associate the name from the list with a concrete person. Hopefully it will have a bigger impact on the offender. There might arise a problem according to namesakes, but in that case the birth date can be added behind the name.

In addition to previously mentioned problems and proposals it is important to keep in mind that socially active person is generally active law consumer and his/her acts affect social environment. People have casual knowledge about fairness, law and subjective knowledge about generally valid rules (including basic values). But to assume that they have knowledge about judicial rights and duties is a bit untimely. It is very important to raise awareness of

right and wrong through the judicial solutions in social lives' legal situations. The knowledge from legal situations' solving process has invaluable asset from the law-abiding persons' educating point of view. This all means sensing and accepting the valid values in what consequence, supposedly, the norm will be violated rarely. Likewise, the active procedures give knowledge that law works and it is more profitable to act law abiding. Therefore the forestall against repetitive criminal as well as the ones that act wrong for the first time should begin by informing people of what actions are condemnable and punishable in the society.

Estonian media reflects quite actively the problem – how many people got caught in the past night in driving the motor vehicle, terrain vehicle or tram in a state of intoxication. At the very moment, the author sees a problem in informing the people about the sanctions that come after such behavior.

The MT gives an overview about how many KarS § 424 crimes have been registered in Estonia 2003-2012. In comparison of 2011 and 2012 there is a little reduction – 100 cases (2011 – 3635, 2012 – 3535).

So, as the answer to the second part of the hypothesis - according to the all previously written it can be said that some positive progression has happened (effectiveness in the meaning of prevention), but considering the fact that all convicted people are potential threat to other peoples' health, life and assets, it is clearly not enough.

LÜHENDID

ENSV	– Eesti NSV
HMK Liivalaia	– Harju Maakohus Liivalaia Kohtumaja
HMK Tartu mnt	– Harju Maakohus Tartu mnt Kohtumaja
jne	– ja nii edasi
k.a	– kaasa arvatud
KarS	– karistusseadustik
KarS komm	– karistusseadustiku kommenteeritud väljaanne
KrMS	– kriminaalmenetluse seadustik
KrMS komm	– kriminaalmenetluse seadustiku kommenteeritud väljaanne
lg	– lõige
LS	– liiklusseadus
n.ö	– nii öelda
nr	– number
nt	– näiteks
p	– punkt
PMK Haapsalu	– Pärnu Maakohus Haapsalu Kohtumaja
PMK Kohtumaja	– Pärnu Maakohus Pärnu Kohtumaja Kuninga tänaval
PMK Kuninga	– Pärnu Maakohus Pärnu Kohtumaja Kuninga tänaval
PMK Kuressaare	– Pärnu Maakohus Kuressaare Kohtumaja
PMKo	– Pärnu Maakohtu kohtuotsus
PMK Paide	– Pärnu Maakohus Paide Kohtumaja
PPA	– Politsei- ja piirivalveamet
PS	– Eesti Vabariigi põhiseadus
ptk	– peatükk
RIS	– Riigi Õigusabi Infosüsteem
RKHKm	– Riigikohtu halduskolleegiumi määrus
RKKKo	– Riigikohtu kriminaalkolleegiumi otsus
RKPJKo	– Riigikohtu põhiseaduslikkuse järelevalve kolleegium otsus
RKÜKo	– Riigikohtu üldkogu otsus
RT	– Riigi Teataja
RTL	– Riigi Teataja Lisa
RÕA	– Riigi Õigusabi
RÕA Infosüsteem	– Riigi Õigusabi Infosüsteem

s.o	– see on
s.t	– see tähendab
sh	– seal hulgas
Tallinna RK	– Tallinna Ringkonnakohus
Tallinna RKo	– Tallinna Ringkonnakohtu kohtuotsus
TMK Põlva	– Tartu Maakohus Põlva Kohtumaja
TMK Viljandi	– Tartu Maakohus Viljandi Kohtumaja
v.a	– välja arvatud
VMK Rakvere	– Viru Maakohus Rakvere Kohtumaja
vt	– vaata
ÜKT	– üldkasulik töö

KASUTATUD KIRJANDUS

1. A. Kruusement. Üldkasulik töö. Karistusseadustik ja rakenduspraktika. – Juridica VI/2003;
2. A. Parmas, J. Sootak. Mootorsõiduki konfiskeerimine karistusseadustiku §-s 424 sätestatud teo eest. – Juridica X/2007;
3. A. Parmas. Süüteo vahendi konfiskeerimise eesmärk ja õiguslik olemus ning selle põhiseaduslik õigustus. Riigikohtu üldkogu otsus asjas 3-1-1-37-07. – Juridica VIII/2008;
4. E. Kergandberg, M. Sillaots. Kriminaalmenetlus. Tallinn: Juura 2006;
5. E. Kergandberg, P. Pikamäe jt. Kriminaalmenetluse seadustik. Kommenteeritud väljaanne. Tallinn: Juura 2012;
6. G. Hallevy. A Modern Treatise on the Principle of Legality in Criminal Law. Springer 2010;
7. H. Sepp. Kriminaalmenetluse seadustiku muutmisest mõistliku menetlusaja tagamise kontekstis. Mõningad olulisemad punktid eelnõus 599 SE. – Juridica VIII/2010;
8. J. Sootak. Karistusseadustiku süüteomõiste ja deliktistruktuur. – Juridica VII/2001;
9. J. Sootak. Karistusõigus. Üldosa. Tallinn: Juura 2010;
10. J. Sootak. Sanktsiooniõigus. Tallinn: Juura 2007;
11. J. Sootak. Süüteo koosseis: mõiste ja objektiivne koosseis. Tallinn: Juura 2003;
12. J. Sootak. Süüvõime karistusseadustikus. – Juridica II/2002;
13. K.-M. Vaher. Masskuriteod: väike teosüü ja suur ohtlikkus. – Juridica VIII/2008;
14. K. Nuotio. Õigusemõistmine kriminaalasjades ja eetika. – Juridica VIII/2008;
15. L. Kivi, J. Sootak. Karistuse kohaldamise alused karistusseadustikus. – Juridica VII/2001;
16. M. Kruusamäe. Karistuse kohaldamise alused Riigikohtu praktika järgi. Magistritöö. Tartu: TÜ õigusteaduskond 2010. (Käsikiri Tartu Ülikooli õigusteaduskonna teabekeskuses);
17. M. Sillaots. Kiirmenetlused Eesti tulevases kriminaalmenetluses. – Kohtute sõltumatus ja kohtusüsteemi toimimise efektiivsus Eestis. Tartu: Juridicum 2002;
18. M. Sillaots. Kokkuleppemenetlus kriminaalmenetluses. Doktoriväitekiri. Tartu 2004;
19. P. Pikamäe, J. Sootak jt. Karistusseadustik. Kommenteeritud väljaanne. 3. trk. Tallinn: Juura 2009;
20. R. Kroonberg. Kriminaalmenetlus. – Ühiskonna turvalisuse teenistuses. Artiklite kogumik. Tallinn: Sisekaitseakadeemia 2010;

21. S. Lind. Karistuse mõistmine ja selle põhistamine. Maakohtute praktika süstemaatilise varguse asjades. – Juridica VIII/2012;
22. T. Pärn. Riikliku kriminaalpoliitika sobituvusest kriminaalpreventsiooni mudelitesse. – Vaateid õiguspoliitikale. Artiklite kogumik. Avatar Holding OÜ 2008;
23. T. Raudsepp. Kohtuniku otsustuslik sõltumatus. – Kohtute sõltumatus ja kohtusüsteemi toimimise efektiivsus Eestis. Tartu: Juridicum 2002;
24. U. Lõhmus. Põhiõigustest kriminaalmenetluses. Tallinn: Juura 2012;
25. V. Skujeniece. The Quality of Court Judgements. Latvia: Centre for Public Policy Providus 2003;

KASUTATUD NORMATIIVMATERJALID

26. Eesti Vabariigi põhiseadus – RT 1992, 26, 349 – RT I, 27.04.2011, 1;
27. Justiitsministri 25.06.2004.a. määrus nr 49 „Üldkasuliku töö ettevalmistamise, täitmise ja järelevalve kord“. – RTL 2004, 89, 1406 – RTL 2008, 90, 1262;
28. Karistusseadustik - RT I 2001, 61, 364 - RT I, 20.12.2012, 12;
29. Kriminaalmenetluse seadustik – RT I 2003, 27, 166 – RT I, 21.12.2012, 1;
30. Liiklusseadus¹ – RT I 2010, 44, 261 – RT I, 05.12.2012, 1;
31. Majandus- ja kommunikatsiooniministri 21.06.2011.a. määrus nr 50 „Mootorsõidukijuhi eksamineerimise, talle juhtimisõiguse andmise kord ja juhiloa vormid ning nõuded eksamisõidukitele¹“. – RT I, 28.06.2011, 18 - RT I, 19.06.2012, 1;
32. Politsei ja piirivalve seadus – RT I 2009, 26, 159 – RT I, 31.12.2012, 4;
33. Riigi õigusabi seadus – RT I 2004, 56, 403 – RT I, 18.04.2013, 2;
34. Sotsiaalministri 18.05.2005.a. määrus nr 73 „Narkootiliste ja psühhotroopsete ainete meditsiinilisel ja teaduslikul eesmärgil käitlemise ning sellealase arvestuse ja aruandluse tingimused ja kord ning narkootiliste ja psühhotroopsete ainete nimekirjad“. – RTL 2005, 57, 807 - RT I, 30.11.2011, 13;
35. Vabariigi Valitsuse 13.08.2002.a. määrus nr 264 „Keskmise päevasissetuleku arvutamise, keskmisest päevasissetulekust mahaarvamiste tegemise, elatustaseme väljaselgitamise ning keskmise päevasissetuleku arvutamiseks ja elatustaseme väljaselgitamiseks vajalike andmete väljanõudmise, esitamise ja vormistamise kord“. – RT I 2002, 72, 432 – RT I 2010, 60, 407;

KASUTATUD SEADUSEELNÕUDE SELETUSKIRJAD

36. Karistusseadustiku eelnõu seletuskiri. 119 SE I. – Arvutivõrgus:
http://www.riigikogu.ee/?op=emsplain2&content_type=text/html&page=mgetdoc&item_id=991610003 (20.02.2013);
37. Kohtute seaduse ja kriminaalmenetluse seadustiku muutmise seaduse eelnõu seletuskiri. 754 SE I. – Arvutivõrgus:
http://www.riigikogu.ee/?op=emsplain2&content_type=text/html&page=mgetdoc&item_id=052980012 (27.03.2013);
38. Kriminaalmenetluse seadustiku eelnõu seletuskiri. 594 SE I. – Arvutivõrgus:
http://www.riigikogu.ee/?op=emsplain2&content_type=text/html&page=mgetdoc&item_id=003674541 (27.03.2013);
39. Liiklusseaduse eelnõu seletuskiri. 475 SE III. Arvutivõrgus:
<http://www.riigikogu.ee/?page=eelnou&op=ems2&emshelp=true&eid=611127&u=20130218101336> (18.02.2013);

MUUD KASUTATUD ALLIKAD

40. A. Ahven. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kriminaalpoliitika analüüs nr 10/2012. Üldkasuliku töö tulemuslikkuse parandamise võimalustest. Arvutivõrgus:
http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=57653/%DCKT+tulemuslikkus+parandamise+v%F5imalustest_viimane.pdf (05.03.2013);
41. A. Ahven, J. Salla, S. Vahtrus. Retsidiivsus Eestis. Tallinn: Eesti Vabariigi Justiitsministeerium 2010. – Arvutivõrgus:
http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=50875/Retsidiivsusuuring_2010.pdf (17.04.2013);
42. A. Kukk, E. Lendi, G. Meinhard, M. Rohula. Uurimus. Veapunktsüsteemi rakendamise vajalikkus ja oodatav mõju Eesti liiklusohutusele. Tallinn: Tallinna Tehnikakõrgkool 2009. – Arvutivõrgus:
http://www.mnt.ee/failid/VPS_aruanne_final.pdf;
43. BNS. Politsei muudab roolijoodikutele aresti taotlemise reegliks. – Pärnu Postimees 20.01.2013;
44. E. Kergandberg. Menetlusökoonoomia: teema piiritlemine, taustsüsteem ja spetsiifilised probleemid süüteomenetluses. – Arvutivõrgus:
<http://www.iuridicum.ee/public/files/32teesid/32Kergandberg.pdf> (27.03.2013);

45. E. Kuklane. Riigikohus: sõiduki konfiskeerimine on põhiseaduspärane, 12.06.2008.a. Arvutivõrgus: <http://www.riigikohus.ee/?id=921> (20.02.2013);
46. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kohtud. Pärnu Maakohus. Arvutivõrgus: <http://www.kohus.ee/18000> (17.04.2013);
47. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kriminaalpoliitika arengusuunad aastani 2018. Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=50603/Kriminaalpoliitika+arengusuunad+aastani+2018.pdf> (04.04.2013);
48. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kriminaalpoliitika arengusuunad aastani 2018. Seletuskiri. Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=50604/Seletuskiri+%28kriminaalpoliitika+arengusuunad+aastani+2018%29.pdf> (04.04.2013);
49. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kuritegevus Eestis 2011. Kriminaalpoliitika uuringud 16. Arvutivõrgus: http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=57627/Kuritegevus_Eestis_2011.pdf (17.04.2013);
50. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kuriteoennetus. Arvutivõrgus: <http://www.kuriteoennetus.ee/35826> (18.04.2013);
51. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Registreeritud kuriteod Eestis 2003 – 2012. Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/57886> (01.03.2013);
52. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Registreeritud kuriteod maakondades ning peamiste liikide lõikes kohalikes omavalitsustes: Pärnumaa. Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/57886> (28.02.2013);
53. Katrin Roosmaa ja PMK Kohtumaja õigusteenistuse kohtuesimehe abi Elo Kirsipuu kirjavahetus. elo.kirsipuu@kohus.ee (Pärnu), 26.03-27.03.2013.a. (kiri adressandi valduses);
54. K. Tigas. Politseinik: roolijoodikult auto äravõtmine on nüüdsest prioriteet. – Õhtuleht 23.04.2013;
55. M. Kruusamäe. Karistuse kohaldamise etapid Eesti kohtupraktikas. Tartu: Riigikohus, õigusteabe osakond 2012. – Arvutivõrgus: <http://www.riigikohus.ee/vfs/1391/Karistuse%20kohaldamise%20etapid.pdf> (21.02.2013);
56. N. Aas. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Prioriteetsed kuriteod. 2012. aasta ülevaade. Arvutivõrgus:

<http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=57896/Riigi+peaprokur%F6ri+ettekanne.pdf> (04.04.2013);

57. P. Lindsalu. Analüüs. Kohtueelse kriminaalmenetluse hind joobes juhtimise ja kauplusevarguse kuritegudes. Tallinn: Justiitsministeerium 2011. – Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=55968/Kohtueelse+kriminaalmenetluse+hind+joobes+juhtimise+ja+kauplusevarguse+kuritegudes.+Justiitsministeerium%2C+2011+Avalik.pdf> (30.04.2013);
58. R. Lang. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Justiitsministri ettekanne riigikogus "Kriminaalpoliitika arengusuundade aastani 2010" täitmise kohta 2008. aastal (20.02.2009.a.). Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/49028> (20.02.2013);
59. T. Reinthal. Analüüs. Kriminaalmenetluses rakendatava kokkuleppemenetluse kohtupraktika. Tartu: Riigikohus, õigusteabe osakond 2008. – Arvutivõrgus: <http://www.riigikohus.ee/vfs/768/Kokkuleppemenetlus.pdf> (28.02.2013);
60. T. Reinthal, U. Klopets. Kohtupraktika analüüs. Tallinn: Justiitsministeerium 2009. – Arvutivõrgus: <http://www.riigikohus.ee/vfs/861/Kohtupraktika%282009%29.pdf> (21.02.2013);
61. U. Klopets. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Kriminaalteabe ja analüüsi talitus. Kriminaalpoliitika osakond. Konfiskeerimise regulatsiooni rakendumise ülevaade. Tallinn 2010. Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/orb.aw/class=file/action=preview/id=53547/Konfiskeerimise+regulatsiooni+rakendumise+%FClevaade+veebi.pdf> (20.02.2013);
62. Valitsuse kommunikatsioonibüroo. Vabariigi Valitsuse pressikonverents, 2. august 2012 (Ken-Marti Vaher). Kättesaadav: <http://www.valitsus.ee/et/uudised/pressikonverentsid/stenogrammid/68262> (20.02.2013);
63. V. Laur. Eesti Vabariigi Justiitsministeerium. Konfiskeeritud kuritegeliku vara maht on kasvanud, 03.08.2012.a. Arvutivõrgus: <http://www.just.ee/57163> (20.02.2013.a.);

KASUTATUD KOHTUPRAKTIKA

Riigikohtu otsused

64. RKPJKo 3-4-1-10-02 (24.12.2002.a.);
65. RKKKo 3-1-1-84-03 (17.06.2003.a.);
66. RKKKo 3-1-1-146-03 (09.12.2003.a.);

67. RKKKo 3-1-1-40-04 (13.05.2004.a.);
68. RKKKo 3-1-1-21-05 (11.04.2005.a.);
69. RKKKo 3-1-1-63-05 (09.09.2005.a.);
70. RKKKo 3-1-1-79-05 (26.09.2005.a.);
71. RKKKo 3-1-1-99-06 (20.02.2007.a.);
72. RKKKo 3-1-1-120-06 (16.04.2007.a.);
73. RKKKo 3-1-1-33-07 (11.09.2007.a.);
74. RKKKo 3-1-1-52-07 (04.10.2007.a.);
75. RKKKo 3-1-1-100-07 (14.02.2008.a.);
76. RKKKo 3-1-1-13-08 (07.05.2008.a.);
77. RKKKo 3-1-1-23-08 (29.05.2008.a.);
78. RKÜKo 3-1-1-37-07 (12.06.2008.a.);
79. RKKKo 3-1-1-86-09 (26.10.2009.a.);
80. RKKKo 3-1-1-96-09 (14.12.2009.a.);
81. RKKKo 3-1-1-58-10 (06.08.2010.a.);
82. RKKKo 3-1-1-68-10 (13.12.2010.a.);
83. RKKKo 3-1-1-77-11 (24.10.2011.a.);
84. RKKKo 3-1-1-81-11 (04.11.2011.a.);
85. RKKKo 3-1-1-96-11 (02.12.2011.a.);
86. RKKKo 3-1-1-76-12 (12.10.2012.a.);
87. RKKKo 3-1-1-82-12 (12.10.2012.a.);
88. RKKKo 3-1-1-83-12 (19.10.2012.a.);
89. RKKKo 3-1-1-93-12 (05.11.2012.a.);
90. RKKKo 3-1-1-116-12 (17.12.2012.a.);

Riigikohtu määrused

91. RKHKm 3-3-1-17-98 (08.05.1998.a.);
92. RKKKm 3-1-1-8-12 (09.04.2012.a.);
93. RKKKm 3-1-1-70-12 (01.10.2012.a.);

Eriarvamused

94. Kohtunik P. Pikamäe 01.10.2012.a. eriarvamus Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 01.10.2012.a. kohtuotsusele kriminaalasjas 3-1-1-70-12;

95. Kohtunik H. Kiris 19.10.2012.a. eriarvamus Riigikohtu kriminaalkolleegiumi 19.10.2012.a. kohtumäärusele kriminaalasjas 3-1-1-83-12;

Maakohtu otsused

96. Pärnu Maakohtu Pärnu Kohtumaja Kuninga tänaval 23.12.2008.a. kohtuotsus kriminaalasjas 1-08-16968;
97. Pärnu Maakohtu Pärnu Kohtumaja Kuninga tänaval 11.01.2011.a. kohtuotsus kriminaalasjas 1-10-16205;
98. Pärnu Maakohtu Pärnu Kohtumaja Kuninga tänaval 28.04.2011.a. kohtuotsus kriminaalasjas 1-10-14143;
99. Pärnu Maakohtu Pärnu Kohtumaja Kuninga tänaval 11.11.2011.a. kohtuotsus kriminaalasjas 1-11-10383;
100. Pärnu Maakohtu Pärnu Kohtumaja Kuninga tänaval 05.01.2012.a. kohtuotsus kriminaalasjas 1-12-128;
101. Harju Maakohtu Liivalaia Kohtumaja 23.04.2012.a. kohtuotsus kriminaalasjas 1-12-3855;
102. Pärnu Maakohtu Pärnu Kohtumaja Kuninga tänaval 04.02.2013.a. kohtuotsus kriminaalasjas 1-13-718.

Lisa 1

2011.a. PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 menetletud kuritegude nimekiri ja põhilised andmed

Kohtulahendite nimekiri moodustub PMK Kohtumaja kantselei juhatajalt saadud 2011.a. PMK Kohtumajas menetletud kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 asjadest. Väljatoodud andmed on saadud avalikust kohtulahendite registrist Riigi Teataja koduleheküljelt ja PMK Kohtumaja arhiivis olevatest toimikutest.

Alljärgnev analüüs on koostatud käesoleva magistritöö autori, Katrin Roosmaa, poolt.

1. 1-1-7 – Aivar Uutsalu. Lahend: 03.01.2011.a. Jõustunud: 11.01.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemuseks 1,07 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,53 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,51 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	719047 (Pärnu Linna Rahvakohus) ENSV KrK §§ 88 lg 3, 197 lg 2 p 1 ja 139 lg 2 p 3 (jõust. 27.11.1987.a.). Tingimisi vangistus ühes kohustusliku töölesuunamisega 3.a. 93250332 (Pärnu Maakohus) KrK §§ 197 lg 2 p 1, 2, 139 lg 2 p 1 ja 2 (jõust. 01.03.1994.a.). 3 aastat vangistust 3-aastase katseajaga. 97260949 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 3 (jõust. 08.09.1997.a.). 2 aastat vangistust 3-aastase katseajaga. 93250890 (Pärnu Maakohus) KrK §§ 207 ¹ lg 1, 207 lg 1 (jõust. 28.02.2000.a.). 2 aastat ja 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-51/03). 1-51/03 (Pärnu Maakohus) KarS § 207 lg 3 (jõust. 24.04.2003.a.). 2 aastat ja 7 kuud vangistust ja relva ning laskemoona omamise õiguse äravõtmine 5 aastaks + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 93250890). 1-06-5607 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 263 p 3 (jõust. 06.06.2006.a.). 1 aasta vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud. 1-08-418 (käskmenetlus PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 19.05.2008.a.). Rahaline karistus: 8640.- EEK + menetluskulud. 1-11-1262 (lühimenetlus HMK Liivalaia) KarS § 329 (jõust. 01.02.2011.a.). 2 kuud vangistust (liitkaristus: 4 kuud 24 päeva vangistust asendada 288 h ÜKT) + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-12-2928 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 23.05.2012.a.). Rahaline karistus: 480 € + menetluskulud. Väärteo korras karistatud 6 korral.

2. 1-11-134 – Aleksandr Ustenko. Lahend: 05.01.2011.a. Jõustunud: 13.01.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,14 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,53 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,51 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-518/2005 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 424 (jõust. 01.11.2005.a.). Rahaline karistus: 10 000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks + menetluskulud. 1-06-3416 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 21.04.2006.a.). Rahaline karistus: 2500.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + menetluskulud. Väärteo korras karistatud 7 korral.

3. 1-11-325 – Henri Busch. Lahend: 10.01.2011.a. Jõustunud: 18.01.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,99 mg/l kohta (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 115,06 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

4. 1-11-314 – Maris Jaunkalns. Lahend: 10.01.2011.a. Jõustunud: 18.01.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,12 mg/l kohta (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 539 € (211 päevamäära, 13,49 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 115,05 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,51 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

5. 1-11-306 – Bronek Naaris. Lahend: 10.01.2011.a. Jõustunud: 18.01.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,93 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 115,05 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-09-2661 (käskmenetlus TMK Viljandi) KarS §§ 121, 120 (jõust.01.05.2009.a.). Rahaline karistus: 3000.- EEK (hilisema määrusega asendati ÜKT-ga) + menetluskulud. 1-07-11683 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS § 201 lg 2 p 1 (jõust. 14.11.2007.a.). 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga (hilisema määrusega pikendati katseaega 1 aasta võrra; lõpuks otsustas kohus pöörata vangistusest 3 kuud täitmisele) + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagid + menetluskulud. 1-11-3215 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 05.04.2011.a.). 4 kuud vangistust (liitkaristus: 9 kuud vangistust asendada 540 h ÜKT) + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 3 korral.</p>

6. 1-11-453 – Tarmo Jürisson. Lahend: 12.01.2011.a. Jõustunud: 20.01.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,95 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,69 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,54 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-368/2005 (Pärnu Maakohtu) KarS § 200 lg 2 p7 (jõust. 30.09.2005.a.). 3 aastat vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-08-5682 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 199 lg 2 p 4 (jõust. 25.06.2008.a.). 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 6 korral.</p>

7. 1-11-443 – Are Veber. Lahend: 12.01.2011.a. Jõustunud: 20.01.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,81 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,69 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,54 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll +</p>

	menetluskulud
MUU KARISTUS	1-08-4680 (käskmenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 05.05.2008.a.). Rahaline karistus: 14 770.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks + menetluskulud. 1-08-13766 (käskmenetlus PMK Kuninga) KarS § 329 (jõust. 15.12.2008.a.). Rahaline karistus: 12 780.- EEK + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 6 korral.

8. 1-11-621 – Kaimar Reimal. Lahend: 17.01.2011.a. Jõustunud: 25.01.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse piirmäär vähemalt 1,24 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 800 € (250 päevamäär, 3,20 €) <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,51 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-11-3688 (käskmenetlus PMK Kuninga) KarS § 329 (jõust. 19.04.2011.a.). Rahaline karistus: 480 €+ menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 9 korral.

9. 1-11-694 – Toivo Klamas. Lahend: 18.01.2011.a. Jõustunud: 26.01.2011.a.
(vt Lisa 3 nr 76 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse piirmäär vähemalt 0,76 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 1554 € (300 päevamäär, 5,18 €). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 115,06 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-12-7583 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 25.08.2012.a.). 2 kuud vangistust ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 5 korral.

10. 1-11-870 – Tanel Oldekop. Lahend: 21.01.2011.a. Jõustunud: 31.01.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,76 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,89 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-11-5212 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 215 lg 1 (jõust. 26.05.2011.a.).

	<p>1 kuu vangistust (liitkaristus: 7 kuud 29 päeva vangistust asendada 368 h ÜKT) + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-12-2841 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 11.06.2012.a.). 3 kuud vangistust + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 23 korral.</p>
--	---

11. 1-11-1290 – Jaak Terasmaa. Lahend: 31.01.2011.a. Jõustunud: 08.02.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 0,87 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 115,05 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>92600034 (Järva Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1 (jõust. 11.11.1992.a.). Rahaline karistus: 200 EEK + menetluskulud.</p> <p>94600202 (Järva Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1, 2 ja 3 (jõust. 11.04.1995.a.). 2 aastat ja 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 8 korral.</p>

12. 1-11-1748 – Riho Ringo. Lahend: 07.02.2011.a. Jõustunud: 15.02.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse piirmäär mittevähem kui 1,53 mg/l kohta (mootorsõiduk x).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 8 kuud vangistust asendada 474 h ÜKT + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,53 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p> <p>KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 3 korral.

13. 1-11-1878 – Arne Kull. Lahend: 09.02.2011.a. Jõustunud: 17.02.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse piirmäär mittevähem kui 1,08 mg/l kohta (ATV).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,53 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

14. 1-11-2073 – Harri Veermäe. Lahend: 14.02.2011.a. Jõustunud: 22.02.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus 0,91 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,69 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (210 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	713007 (Haapsalu Rajooni Rahvakohus) ENSV KrK § 140 lg 2 p 1 ja 3 (jõust. 04.05.1987.a.). 2 aastat vangistust 3-aastase katseajaga. Väärteo korras isik karistatud 20 korral.

15. 1-11-2072 – Elton Lilletai. Lahend: 14.02.2011.a. Jõustunud: 22.02.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,14 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust (liitkaristus: 6 k 28 p vangistust asendada 410 h ÜKT + käitumiskontroll). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,69 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (210 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-10-16874 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 28.12.2010.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 10 korral.

16. 1-11-2625 – Gened Tang. Lahend: 25.02.2011.a. Jõustunud: 05.03.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,13 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

17. 1-11-2624 – Sven Sang. Lahend: 25.02.2011.a. Jõustunud: 05.03.2011.a.
(vt Lisa 3 nr 110 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,84 mg/l kohta (sõiduauto).
----------	--

	Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 7 kuud vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	1-12-10144 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 329 (jõust. 09.11.2012.a.). 4 kuud vangistust (liitkaristus: 10 kuud 28 päeva vangistust) + tõkend vahistamine + menetluskulud.

18. 1-11-3413 – Andrus Must. Lahend: 15.03.2011.a. Jõustunud: 23.03.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,97 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: rahaline karistus 640 € (200 päevamäära, 3,20 €).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

19. 1-11-3472 – Raol-Roland Loik. Lahend: 16.03.2011.a. Jõustunud: 24.03.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,96 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: rahaline karistus 487,85 € (55 päevamäära, 8,87 €).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,53 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p> <p>KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

20. 1-11-3998 – Kalle Umb. Lahend: 28.03.2011.a. Jõustunud: 05.04.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,88 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust (liitkaristus: 11 k 25 p vangistust asendada 710 h ÜKT + käitumiskontroll).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust</p>

	raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.
	KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	98252308 (Pärnu Linnakohus) KrK § 139 lg 2 p 1 ja 3 (jõust. 08.02.1999.a.). Rahaline karistus: 1080.- EEK + menetluskulud. 00267002769 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 2 ja 3 (jõust. 18.12.2000.a.). 10 kuud vangistust 1-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-527 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 2 ja 3 (jõust. 29.01.2001.a.). 6 kuud vangistust + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-263/01). 1-263/01 (Pärnu Maakohus) KrK §§ 139 lg 2 p 1, 2 ja 3 ning 185 lg 2 (jõust. 10.12.2001.a.). 2 aastat vangistust + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-527). 1-298/2002 (Pärnu Maakohus) KrK §§ 139 lg 2 p 1, 2 ja 3, 203 lg 1 (jõust. 07.10.2002.a.). Rahaline karistus: 4600.- EEK + menetluskulud. 1-10-15027 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 23.11.2010.a.). 8 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 15 korral.

21. 1-11-4276 – Rain Ralliste. Lahend: 31.03.2011.a. Jõustunud: 09.04.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,92 mg/l kohta (kaubik). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aasta 6 kuud vangistust). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + tõkend vahistamine + menetluskulud
MUU KARISTUS	96261555 (Pärnu Maakohus) KrK §§ 197 lg 2 p 1 ja 2 ning 139 lg 2 p 1, 2, 3 (lahend: 21.07.1997.a.). 3 aastat vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud. 99267001674 (Pärnu Maakohus) KrK §§ 252 lg 1 ja 207 lg 1, 2, 141 lg 2 p 3, 197 lg 2 p 1 ning 139 lg 2 p 2 (jõust. 09.05.2000.a.). 6 aastat ja 6 kuud vangistust + menetluskulud. 1-10-5162 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 183 lg 2 p 2 (jõust. 04.06.2010.a.). 3 aasta vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-07-13199 (kokkuleppemenetlus TMK Tartu) KarS § 424 (jõust. 19.11.2007.a.). 5 kuud vangistust 1 aasta ja 8-kuulise katseajaga ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 13 korral.

22. 1-11-4361 – Annely Otsmann. Lahend: 04.04.2011.a. Jõustunud: 12.04.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse piirmäär vähemalt 0,78 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust asendada 180 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 2 korral.

23. 1-11-4362 – Ringo Pild. Lahend: 04.04.2011.a. Jõustunud: 12.04.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,91 mg/l kohta (sõiduauto) – tekitades liiklusõnnetuse sõites teelt välja x maanteelt x hoovi. Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,89 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-06-570 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS § 263 p 1 (jõust. 21.03.2006.a.). 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 15 korral.

24. 1-11-4522 – Aleksandr Truuver. Lahend: 07.04.2011.a. Jõustunud: 15.04.2011.a.
(vt käesoleva Lisa nr 75 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 1,03 mg/l kohta (sõiduauto) – tekitades liiklusõnnetuse sõites otsa samas seisnud sõiduautole. Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust asendada 356 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	23848 (Pärnu Linna Rahvakohus) ENSV KrK §§ 115 lg 1 ja 15 lg 2 (jõust 07.07.1972). Tingimisi vangistust ühes kohustusliku töölesuunamisega: 3 aastat. 93070465 (Tallinna Linnakohus) KrK § 195 lg 3 (jõust. 20.12.1993.a.). 2 aastat vangistust 2-aastase katseajaga + menetluskulud. 99231804244 (Tallinna Linnakohus) KrK § 204 lg 3 (jõust. 29.08.2000.a.). 6 kuud vangistust 1-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 3 aastaks + menetluskulud. 1-1922/05 (käskmenetlus Tallinna Linnakohus) KarS § 263 p 1 (jõust. 11.10.2005.a.). Rahaline karistus: 6180.- EEK + menetluskulud. 1-06-5711 (kokkuleppemenetlus HMK Liivalaia) KarS § 121 (jõust. 13.06.2006.a.). 9 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-07-15165). 1-07-15165 (lühimenetlus Tallinna RK) KarS § 121 (jõust. 03.09.2008.a.). 1 aasta ja 1 kuu vangistust + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-06-5711). 1-11-9168 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 27.08.2011.a.). 2 kuud vangistust (liitkaristus: 10 kuud 23 päeva vangistust) + käitumiskontroll + vara konfiskeerimine + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 8 korral.

25. 1-11-4602 – Jan Pantalon. Lahend: 11.04.2011.a. Jõustunud: 19.04.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,93 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 629,40 € (60 päevamäära, 10,49 €).

	<p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>95420877 (Viljandi Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1, 2 ja 3 (jõust. 10.10.1996.a.). 2 aastat vangistust 2-aastase katseajaga.</p> <p>Välisriigis karistatud 1 korral – dokumentide võltsimine (Saksamaa).</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 3 korral.</p>

26. 1-11-4650 – Jüri Uiho. Lahend: 12.04.2011.a. Jõustunud: 20.04.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,37 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: rahaline karistus 992 € (40 päevamäära, 24,80 €).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

27. 1-11-4770 – Ants Allik. Lahend: 14.04.2011.a. Jõustunud: 23.04.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,41 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 115,05 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

28. 1-11-4899 – Andrei Frantsuzov. Lahend: 18.04.2011.a. Jõustunud: 26.04.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,02 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

29. 1-11-5152 – Riho Tammsoo. Lahend: 25.04.2011.a. Jõustunud: 03.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,87 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,53 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

30. 1-11-5239 – Aare Tepper. Lahend: 27.04.2011.a. Jõustunud: 05.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,88 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,53 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-496/2005 (käskmenetlus Pärnu Maakohus), KarS § 424 (lahend: 07.10.2005.a.). Rahaline karistus: 7700.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks + menetluskulud. 1-08-9968 (kiirmenetlus kokkuleppemenetlus sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 08.08.2008.a.). 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korral isik karistatud 1 korral.

31. 1-11-5358 – Kalle Uudikas. Lahend: 29.04.2011.a. Jõustunud: 07.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,79 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,53 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-11-8244 (lühimenetlus HMK Liivalaia) KarS § 329 (jõust. 22.07.2011.a.). 2 kuud vangistust (liitkaristus: 7 kuud 25 päeva vangistust asendada 470 h ÜKT) + käitumiskontroll + tõkend elukohast lahkumise keeld + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 9 korral.

32. 1-11-5457 – Marek Marjapuu. Lahend: 02.05.2011.a. Jõustunud: 10.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus mitte vähem kui 0,84 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 115,06 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-22/2001 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1 ja 3 (lahend: 05.04.2001.a.). 1 aasta vangistust 6-kuulise katseajaga + menetluskulud. 1-347/2001 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1 (lahend: 28.11.2001.a.). Liitkaristus: 6 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga + menetluskulud. 1-82/05 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 4 ja 7 (jõust. 01.03.2005.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. 1-06-15987 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 424 ja 329 (jõust. 22.03.2007.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 9 korral.

33. 1-11-5526 – Oleg Tšamorin. Lahend: 03.05.2011.a. Jõustunud: 11.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus 0,91 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 115,06 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 3 korral.

34. 1-11-5592 – Dinis Kask. Lahend: 05.05.2011.a. Jõustunud: 13.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus 1,27 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € j KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 8 korral.

35. 1-11-5689 – Toomas Ammusaar. Lahend: 09.05.2011.a. Jõustunud: 17.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,91 mg/l kohta (sõiduauto) – tekitades liiklusõnnetuse sõites tagant otsa parkivale sõiduautole. Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-06-13896 (käskmenetlus HMK Liivalaia) KarS § 329 (jõust. 21.11.2006.a.). Rahaline karistus: 10 800.- EEK + menetluskulud.

36. 1-11-5685 – Venda Vellet. Lahend: 09.05.2011.a. Jõustunud: 17.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,91 mg/l kohta (motoroller). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	00267000173 (Pärnu Maakohus) KrK § 204 lg 3 (jõust. 22.05.2000.a.). Rahaline karistus: 5060.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks ja 6 kuuks + menetluskulud. 1-591/2001 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KrK § 176 ² (jõust. 03.01.2002.a.). Rahaline karistus: 6250.- EEK + menetluskulud. 1-387/2004 (käskmenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 424 (jõust. 22.10.2004.a.). Rahaline karistus: 9000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aasta ja 6 kuuks + menetluskulud. 1-214/2005 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 329 (jõust. 17.06.2005.a.). Rahaline karistus: 6500.- EEK + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 8 korral.

37. 1-11-5934 – Einar Gerf. Lahend: 16.05.2011.a. Jõustunud: 24.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,82 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-10-11416 (käskmenetlus PMK Rapla) KarS § 424 (jõust. 23.10.2010.a.). Rahaline

	karistus: 15 360.- EEK ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 3 korral.
--	--

38. 1-11-5933 – Roman Jeltšin. Lahend: 16.05.2011.a. Jõustunud: 24.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,87 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 8 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

39. 1-11-5935 – Ando Kruusmaa. Lahend: 16.05.2011.a. Jõustunud: 24.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,79 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 2080 € (200 päevamäära, 10,40 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,71 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

40. 1-11-5916 – Jörgen Suu. Lahend: 16.05.2011.a. Jõustunud: 24.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,88 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust asendada 353 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,71 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-09-13908 (lühimenetlus PMK Kuninga) KarS § 199 lg 2 p 7 ja 8 (jõust. 10.11.2009.a.). 2 kuud vangistust asendada 120 h ÜKT + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. 1-12-492 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 199 lg 2 p 4 ja 7 (jõust. 20.01.2012.a.). 1 kuu vangistust (liitkaristus: 5 kuud 11 päeva vangistust) + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 19 korral.

41. 1-11-5984 – Kertu Eha. Lahend: 17.05.2011.a. Jõustunud: 25.05.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,91 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust asendada 236 h ÜKT. <u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Allutada isik käitumiskontrollile kriminaalhooldusametniku järelevalve all.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: (tasu riigi õigusabi eest 76,71 €) KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-624/2003 (Pärnu Maakohus) KarS §§ 199 lg 2 p 4, 209 lg 2 p 1 (jõust. 12.01.2004.a.). Liitkaristus: 1 aasta ja 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-129/04 (Pärnu Maakohus) KarS §§ 199 lg 2 p 4, 7 ja 263 p 1, 200 lg 2 p 4 (jõust. 03.05.2004.a.). Liitkaristus: 2 aastat vangistust + menetluskulud.</p> <p>1-07-15597 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 184 lg 2 p 2 (jõust. 20.02.2008.a.). 3 aastat vangistust 3-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 5 korral.</p>

42. 1-11-5955 – Jüri Gontšarik. Lahend: 17.05.2011.a. Jõustunud: 25.05.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,61 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-08-8908 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 199 lg 2 p 4, 7, 8 ja 25 lg 1 (jõust. 30.09.2008.a.). 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud</p>

43. 1-11-6022 – Kristo Mändla. Lahend: 18.05.2011.a. Jõustunud: 26.05.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,99 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,71 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

44. 1-11-6077 – Toomas Lõunat. Lahend: 19.05.2011.a. Jõustunud: 27.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,78 mg/l kohta (sõiduauto) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 kuu vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 115,86 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + menetluskulud
MUU KARISTUS	

45. 1-11-6147 – Aron Pilli. Lahend: 23.05.2011.a. Jõustunud: 31.05.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholi piirmäär mitte vähem kui 0,81 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust asendada 714 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96,50 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-93/01 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 2 ja 3 (jõust. 23.04.2001.a.). 4 kuud vangistust 1-aastase katseajaga + menetluskulud. 1-153/2001 (üldmenetlus Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1, 2 ja 3 (jõust. 15.03.2002.a.). 8 kuud vangistust 1 aasta ja 3-kuuse katseajaga + menetluskulud. 1-344/04 (Pärnu Maakohus) KrMS § 199 lg 2 p 4 ja 7 (jõust. 02.11.2004.a.). Kriminaalasi lõpetati. 1-06-848 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 09.02.2006.a.). 8 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-06-4553). 1-06-4553 (lühimenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 424 ja 238 lg 2 (jõust. 14.06.2006.a.). 1 aasta ja 2 kuud vangistust ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-06-848). 1-06-15837 (lühimenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 199 lg 2 p 4 ja 329 (jõust. 29.03.2007.a.). 1 aasta ja 6 kuud vangistust + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-07-6331). 1-07-6331 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 199 lg 2 p 7 (jõust. 26.06.2007.a.). 1 aasta 8 kuud vangistust + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-06-15837). Väärteo korras isik karistatud 23 korral.

46. 1-11-6184 – Kalle Hansen. Lahend: 24.05.2011.a. Jõustunud: 01.06.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholi piirmäär mitte vähem kui 0,76 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 640 € (200 päevamäära, 3,20 €). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).

	Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.
	KOKKUVÕTE: rahaline karistus + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

47. 1-11-6527 – Ants Pärnik. Lahend: 31.05.2011.a. Jõustunud: 08.06.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus 0,79 mg/l kohta (sõiduauto) – tekitades liiklusõnnetuse tagurdades otsa parkivale sõiduautole. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,53 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

48. 1-11-6588 – Alvydas Dackus. Lahend: 01.06.2011.a. Jõustunud: 20.06.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus 1,01 mg/l kohta (veoauto + haagis). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 30 päeva vangistust. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,53 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

49. 1-11-6607 – Marek Vahur. Lahend: 01.06.2011.a. Jõustunud: 09.06.2011.a.
(vt Lisa 3 nr 58 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus mitte vähem kui 0,94 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-12-5759 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 27.06.2012.a.). 1 aasta vangistust (liitkaristus: 1 aasta 5 kuud ja 26 päeva vangistust asendada 1082 h ÜKT) ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud.

50. 1-11-6638 – Mirko Gerne. Lahend: 02.06.2011.a. Jõustunud: 10.06.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,83 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata vastava kategooria sõiduki juhtimise õigust. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

51. 1-11-6633 – Gert Jäärats. Lahend: 02.06.2011.a. Jõustunud: 10.06.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,77 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

52. 1-11-6744 – Guido Jõeveer. Lahend: 06.06.2011.a. Jõustunud: 14.06.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholi piirmäär mitte vähem kui 0,78 mg/l kohta (sõiduauto) Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 1229,20 € (70 päevamäära, 17,56 €). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + menetluskulud
MUU KARISTUS	

53. 1-11-6823 – Erki Saar. Lahend: 08.06.2011.a. Jõustunud: 16.06.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,88 mg/l kohta (sõiduauto) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust (kehtiv karistus) – tervisekahjustusega liiklusõnnetus. Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).

	Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-08-16648 (käskmenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 19.09.2009.a.). Rahaline karistus: 17 000.- EEK + juhtimise õiguse äravõtmine 8 kuuks + menetluskulud. 1-09-9805 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 329 (jõust. 19.09.2009.a.). 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-10-4129 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 27.04.2010.a.). 3 kuud vangistust (liitkaristus: 6 kuud vangistust asendada 360 h ÜKT) + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras karistatud 4 korral.

54. 1-11-6966 – Annike Naar. Lahend: 13.06.2011.a. Jõustunud: 26.06.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholi piirmäär mitte vähem kui 0,92 mg/l kohta (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

55. 1-11-6995 – Mairis Tauts. Lahend: 13.06.2011.a. Jõustunud: 21.06.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholi piirmäär mitte vähem kui 0,98 mg/l kohta (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 2 kuud vangistust asendada 118 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-09-569 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 19.03.2009.a.). 4 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.

56. 1-11-7130 – Ain Merila. Lahend: 16.06.2011.a. Jõustunud: 27.06.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholi piirmäär mitte vähem kui 1,17 mg/l kohta (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 8 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aasta vangistust asendada 716 h ÜKT + käitumiskontroll). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-10-14000 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS

	§ 424 (jõust. 02.11.2010.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.
--	---

57. 1-11-7239 – Avo Siim. Lahend: 20.06.2011.a. Jõustunud: 28.06.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,90 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: (tasu riigi õigusabi eest 95,88 €) KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

58. 1-11-7752 – Rasmus Suursaar. Lahend: 06.07.2011.a. Jõustunud: 14.07.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,85 mg/l kohta (motoroller). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 115,06 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-07-8329 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS §§ 266 lg 2 p 3, 199 lg 2 p 4, 7 ja 8 (jõust. 02.11.2007.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagid + menetluskulud.

59. 1-11-7918 – Tarvo Altmäe. Lahend: 11.07.2011.a. Jõustunud: 19.07.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,23 mg/l kohta (traktor). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust (liitkaristus: 8 kuud vangistust asendada 480 h ÜKT + käitumiskontroll). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-10-7818 (lühimenetlus PMK Kuninga) KarS § 199 lg 2 p 7, 8 (jõust. 11.08.2010.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagid + menetluskulud.

60. 1-11-7919 – Egon Muttel. Lahend: 11.07.2011.a. Jõustunud: 19.07.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,84 mg/l kohta (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
----------	--

RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-245-04 (Viljandi Maakohus) KarS §§ 199 lg 2 p 4, 7, 8, 209 lg 2 p 1, 3, 200 lg 2 p 7, 346 (jõust. 12.04.2004.a.). 2 aasta 11 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + 1500.- EEK + käitumiskontroll + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-307-04).</p> <p>1-307-04 (kokkuleppemenetlus Viljandi Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 4 (jõust. 07.12.2004.a.). 2 aastat 11 kuud ja 28 päeva vangistust + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-245-04).</p> <p>1-07-8329 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS §§ 263 p 1, 4 ja 266 lg 2 p 2 ja 3 (jõust. 02.11.2007.a.). Rahaline karistus: 7500.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-08-15629 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS §§ 263 p 1, 4 ja 121 (jõust. 04.12.2008.a.). 10 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-09-9556 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS § 199 lg 2 p 7 ja 9 (jõust. 18.08.2009.a.). Rahaline karistus: 3000.- EEK + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud (01.12.2011.a. TMK Viljandi kohtumäärusega asendati kandmata rahaline karistus 40 h ÜKT ja lisati käitumiskontroll).</p> <p>1-09-6349 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS §§ 121, 199 lg 2 p 4, 7 ja 8 (jõust. 26.06.2009.a.). 2 kuud vangistust asendada 120 h ÜKT + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagid + menetluskulud.</p> <p>1-09-13056 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS § 183 lg 1 (jõust. 17.11.2009.a.). Rahaline karistus: 5000.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-10-2111 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS § 424 (jõust. 26.02.2010.a.). 1 kuu vangistust (liitkaristus: 11 kuud vangistust) + menetluskulud.</p> <p>1-10-7312 (kokkuleppemenetlus TMK Tartu) KarS § 274 lg 1 (jõust. 11.08.2010.a.). 1 kuu vangistust (liitkaristus: 8 kuud 16 päeva vangistust) + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 34 korral.</p>

61. 1-11-8121 – Janek Meresmaa. Lahend: 18.08.2011.a. Jõustunud: 19.07.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,84 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-594/2005 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 121 (jõust. 05.12.2005.a.). Rahaline karistus: 5000.- EEK + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 1 korral.</p>

62. 1-11-8181 – Rain Perhold. Lahend: 19.07.2011.a. Jõustunud: 27.07.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,90 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: rahaline karistus 1010 € (40 päevamäära, 25,25 €). <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks.</p>

	<p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

63. 1-11-8301 – Sergei Ponomarjov. Lahend: 22.07.2011.a. Jõustunud: 01.08.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,89 mg/l kohta (motoroller).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust (suurendada ärakandmata osas 1-10-1310, 8 kuud 27 päeva vangistust asendada 534 h ÜKT + käitumiskontroll).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>95251668 (Pärnu Linnakohus) KrK § 139 lg 2 p 3 (jõust. 11.04.1996.a.). 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>98250101 (Pärnu Linnakohus) KrK § 139 lg 2 p 1, 2 ja 3 (jõust. 02.06.1998.a.). Reaalne vangistus 2 aastat + menetluskulud (isik vabanes enne tähtaega 04.10.1999.a.).</p> <p>1-89/05 (kokkuleppemenetlus Valga Maakohus) KarS § 424 (lahend: 15.04.2005.a.). 4 kuud vangistust 2-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-10-1310 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS §§ 199 lg 2 p 4 ja 25 lg 1 ning 2 (jõust. 10.02.2010.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras karistatud 11 korral.</p>

64. 1-11-8636 – Rasmus Lehe. Lahend: 01.08.2011.a. Jõustunud: 09.08.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,75 mg/l kohta (sõiduauto) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: (tasu riigi õigusabi eest 76,71 €) KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

65. 1-11-8812 – Kaspars Martila. Lahend: 08.08.2011.a. Jõustunud: 16.08.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,96 mg/l kohta (väikebuss) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust (kehtiv karistus).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS §</p>

	<p>256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-08-16418 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 215 lg 2 p 2 (jõust. 25.02.2009.a.). 2 kuud vangistust asendada 120 h ÜKT + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud.</p> <p>1-09-5808 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 257 (jõust. 30.06.2009.a.). 3 kuud vangistust (liitkaristus: 5 kuud vangistust asendada 300 h ÜKT) + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 12 korral.</p>

66. 1-11-8810 – Jaan Palu. Lahend: 08.08.2011.a. Jõustunud: 16.08.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,01 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks (12.08.2011.a. määrus).</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-06-10032 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 20.10.2006.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-07-15164 (kokkuleppemenetlus HMK Tartu) KarS § 215 lg 2 p 2 (jõust. 23.05.2008.a.). Rahaline karistus: 6250.- EEK + menetluskulud (hilisema määrusega asendati karistus 76 h ÜKT).</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 7 korral.</p>

67. 1-11-8815 – Gunnar Pähnapuu. Lahend: 08.08.2011.a. Jõustunud: 16.08.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,04 mg/l kohta (sõiduauto) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-11-2141 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras TMK Viljandi) KarS § 424 (jõust. 23.02.2011.a.). Rahaline karistus: 945 € + menetluskulud.</p> <p>1-12-3715 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras TMK Viljandi) KarS § 424 (jõust. 04.05.2012.a.). 8 kuud vangistust (liitkaristus 1 aasta 1 kuud ja 28 päeva vangistust asendada 836 h ÜKT) + käitumiskontroll + menetluskulud.</p>

68. 1-11-8813 – Argo Säde. Lahend: 08.08.2011.a. Jõustunud: 16.08.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,97 mg/l kohta (motoroller) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust.</p>
----------	---

	Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

69. 1-11-8881 – Elmar Nool. Lahend: 10.08.2011.a. Jõustunud: 18.08.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,10 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 7 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

70. 1-11-8877 – Jüri Tähemaa. Lahend: 10.08.2011.a. Jõustunud: 18.08.2011.a.
(vt käesoleva Lisa nr 77 – sama isik)

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,28 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 7 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	1-11-9445 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS §§ 424, 329 (jõust. 06.09.2011.a.). 10 kuud vangistust (liitkaristus 1 aasta 3 kuud 28 päeva vangistust asendada 956 h ÜKT) + käitumiskontroll + menetluskulud.

71. 1-11-8998 – Eerik Rjabtsov. Lahend: 15.08.2011.a. Jõustunud: 23.08.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,18 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p>

	KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

72. 1-11-8997 – Raido Tsukker. Lahend: 15.08.2011.a. Jõustunud: 23.08.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,78 mg/l kohta (sõiduauto) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-08-15661 (kokkuleppemenetlus PMK Paide) KarS § 424 (jõust. 17.03.2009.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 24 korral.

73. 1-11-9044 – Margus Palmiste. Lahend: 16.08.2011.a. Jõustunud: 24.08.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,80 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

74. 1-11-9042 – Tõnu Park. Lahend: 16.08.2011.a. Jõustunud: 24.08.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,01 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

75. 1-11-9168 – Aleksandr Truuver. Lahend: 19.08.2011.a. Jõustunud: 27.08.2011.a.
(vt käesoleva Lisa nr 24 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 1,10 mg/l kohta (sõiduauto).
----------	--

	Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 2 kuud vangistust (liitkaristus: 10 kuud 23 päeva vangistust + käitumiskontroll).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: konfiskeerimisele kuuluv vara x.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,71 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + vara konfiskeerimine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>23848 (Pärnu Linna Rahvakohus) ENSV KrK §§ 115 lg 1 ja 15 lg 2 (jõust 07.07.1972). Tingimisi vangistus ühes kohustusliku töölesuunamisega: 3 aastat.</p> <p>93070465 (Tallinna Linnakohus) KrK § 195 lg 3 (jõust. 20.12.1993.a.). 2 aastat vangistust 2-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>99231804244 (Tallinna Linnakohus) KrK § 204 lg 3 (jõust. 29.08.2000.a.). 6 kuud vangistust 1-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 3 aastaks + menetluskulud.</p> <p>1-1922/05 (käskmenetlus Tallinna Linnakohus) KarS § 263 p 1 (jõust. 11.10.2005.a.). Rahaline karistus: 6180.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-06-5711 (kokkuleppemenetlus HMK Liivalaia) KarS § 121 (jõust. 13.06.2006.a.). 9 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-07-15165).</p> <p>1-07-15165 (lühimenetlus Tallinna RK) KarS § 121 (jõust. 03.09.2008.a.). 1 aasta ja 1 kuu vangistust + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-06-5711).</p> <p>1-11-4522 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud. korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 15.04.2011.a.). 6 kuud vangistust asendada 356 h ÜKT ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 8 korral.</p>

76. 1-11-9343 – Arvi Leetmaa. Lahend: 25.08.2011.a. Jõustunud: 02.09.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,88 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 2 kuud vangistust asendada 116 h ÜKT + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

77. 1-11-9445 – Jüri Tähemaa. Lahend: 29.08.2011.a. Jõustunud: 06.09.2011.a.
(vt käesoleva Lisa nr 70 – sama isik)

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 1,50 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 10 kuud vangistust (liitkaristus: 1aasta 3 kuud 28 päeva vangistust asendada 956 h ÜKT + käitumiskontroll).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: konfiskeerimisele kuuluv vara (mootorsõiduk Renault Megan).</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p>

	KOKKUVÕTE: ÜKT + vara konfiskeerimine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-11-8877 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 18.08.2011.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 7 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.

78. 1-11-9725 – Rein Meoste. Lahend: 05.09.2011.a. Jõustunud: 13.09.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,02 mg/l (motoroller) - omamata vastava kategooria mootor-sõiduki juhtimise õigust. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

79. 1-11-9724 – Inno Mustonen. Lahend: 05.09.2011.a. Jõustunud: 13.09.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus 0,99 mg/l kohta (motoroller) – isik sõitis bussipeatuse juures teelt välja. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 4 korral.

80. 1-11-9726 – Jaan Tammann. Lahend: 05.09.2011.a. Jõustunud: 13.09.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,76 mg/l kohta (motoroller) - omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust – põhjustades liiklusõnnetuse sõites motorolleriga vastu ajutist liiklusemärgi, mille tulemusel kukkus isik motorollerilt maha ja motoroller paiskus vastassuunavööndis sõitnud sõiduauto tagumist ratast. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 8 korral.

81. 1-11-9727 – Tarvo Toomsalu. Lahend: 05.09.2011.a. Jõustunud: 13.09.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,96 mg/l (motoroller). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 2 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

82. 1-11-9836 – Heli Kütt. Lahend: 08.09.2011.a. Jõustunud: 16.09.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,12 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,71 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-08-17073 (kokkuleppemenetlus PMK Kuressaare) KarS § 199 lg 2 p 7 (jõust. 15.05.2009.a.). Rahaline karistus: 7800.- EEK (hilisema määrusega asendati tasumata osa 84 h ÜKT-ga) + menetluskulud.

83. 1-11-9883 – Pavel Vinogradov. Lahend: 09.09.2011.a. Jõustunud: 17.09.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,11 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 8 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,71 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

84. 1-11-9960 – Andrus Levant. Lahend: 12.09.2011.a. Jõustunud: 20.09.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,77 mg/l kohta (sõiduauto) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub.

	<p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-185/96 (Pärnu Linnakohus) KrK §§ 107 lg 1, 113 (lahend: 07.11.1996.a.). 3-aastane reaalne vangistus + menetluskulud.</p> <p>30.10.2000.a. (Saare Maakohus) KrK §§ 139 lg 2 p 1,3 ja 197 lg 1 – 1 aasta ja 1 kuud reaalne vangistus.</p> <p>1-278/01 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1 ja 3 (lahend: 31.08.2001.a.). Liitkaristus: 1 aasta ja 4 kuud reaalne vangistus.</p> <p>21.05.2002.a.(Tallinna Linnakohus) KrK §§ 195 lg 2, 115¹ lg 1 – 2 aastane vangistus 3-aastase katseajaga.</p> <p>1-322/2005 (Pärnu Maakohus) KarS §§ 199 lg 2 p 4, 25 lg 2 (17.08.2005.a.). 3 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aasta 9 kuud 20 päeva vangistust) + menetluskulud (Pärnu Maakohtu 10.06.2006.a. kohtumäärusega asendati karistus psühhiaatrilise sundraviga).</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 4 korral.</p>

85. 1-11-10063 – Vambola Karu. Lahend: 14.09.2011.a. Jõustunud: 22.09.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,13 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 1 kuu vangistust.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,71 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

86. 1-11-10110 – Sergey Ivannikov. Lahend: 15.09.2011.a. Jõustunud: 23.09.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,10 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: rahaline karistus 480 € (150 päevamäära, 3,20 €).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

87. 1-11-10154 – Aadi Pärnpuu. Lahend: 16.09.2011.a. Jõustunud: 24.09.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,45 mg/l kohta (mopeed) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p>

	Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.
	KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

88. 1-11-10205 – Aleksander Kuzmin. Lahend: 19.09.2011.a. Jõustunud: 27.09.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplikuks tulemuseks 0,75 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 640 € (200 päevamäära, 3,20 €). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-709/03 (Harju Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 7 ja 8 (jõust. 13.10.2004.a.). 3 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-407/04/04). 1-407/04/04 (Harju Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 4 (jõust. 23.11.2004.a.). 3 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud (liidetud kohtuasjadega 1-709/03 ja 1-628/04/05). 1-628/04/05 (Harju Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 4, 7 ja 8 (jõust. 08.02.2005.a.). 5 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-407/04/04). 1-06-4413 (Tallinna RK) KarS §§ 117, 118 p 1, 199 lg 2 p 4, 5 (jõust. 06.07.2007.a.). 3 aastat ja 12 kuud reaalset vangistust (õigeks mõista KarS § 199 lg 2 p 5 järgi) + menetluskulud. 1-08-14457 (kokkuleppemenetlus HMK Liivalaia) KarS § 330 (jõust. 23.01.2009.a.). 2 kuud vangistust (liitkaristusena 1 aasta 9 kuud 29 päeva) + menetluskulud. 1-12-2712 (PMK Rapla) KarS § 199 lg 2 p 7 (jõust. 05.06.2012.a.). 2 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 8 korral.

89. 1-11-10203 – Endel Selberg. Lahend: 19.09.2011.a. Jõustunud: 27.09.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,95 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,70 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-07-3632 (Tallinna RK) KarS §§ 266 lg 2 p 3 ja 203 (jõust. 13.12.2007.a.). Maakohtu otsus jätta muutmata – 9 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-08-12465 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 18.11.2008.a.). Rahaline karistus: 15 000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks ja 6 kuuks + menetluskulud (27.08.2007.a. Pärnu Maakohtu otsuses mõistetud karistus kuulub iseseisvalt kandmisele).

90. 1-11-10204 – Timo Toom. Lahend: 19.09.2011.a. Jõustunud: 27.09.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,22 mg/l kohta (sõiduauto) – tekitades liiklusõnnetuse. Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	00267000251 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1, 2 ja 3 (jõust. 08.09.2000.a.). 1 aasta vangistust 1-aastase katseajaga + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 10 korral.

91. 1-11-10326 – August Kask. Lahend: 21.09.2011.a. Jõustunud: 29.09.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,36 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,71 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 5 korral.

92. 1-11-10414 – Rain Kiviorg. Lahend: 23.09.2011.a. jõustunud: 01.10.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus mitte vähem kui 1,07 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 9 korral.

93. 1-11-10473 – Margo Tõnisson. Lahend: 26.09.2011.a. Jõustunud: 04.10.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus mitte vähem kui 1,01 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks.

	<p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

94. 1-11-10472 – Uno Veverson. Lahend: 26.09.2011.a. Jõustunud: 04.10.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus mitte vähem kui 0,86 mg/l kohta (mopeed).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: (tasu riigi õigusabi eest 95,88 €) KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>309113 (Pärnu Rajooni Rahvakohus) ENSV KrK § 88 lg 2 p 1 (jõus. 03.06.1983.a.). 1 aasta vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p>509439 (Pärnu Linna Rahvakohus) ENSV KrK § 88 lg 2 p 1 ja 2 (jõust. 14.01.1996.a.). Vabadusekaotus parandusliku töö töötasust kinnipidamisega 1 aasta ja 6 kuud, 20 %.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 3 korral.</p>

95. 1-11-10508 – Vello Heinsalu. Lahend: 27.09.2011.a. Jõustunud: 05.10.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus mitte vähem kui 0,87 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust. <u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-60/02 (Saare Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1, 2 ja 3 (jõust. 08.10.2002.a.). 4 kuud vangistust 1-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-1-100/05 (Saare Maakohus) KarS § 424 (jõust. 08.12.2005.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks ja 6 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-07-8593).</p> <p>1-07-8593 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 424, 329 (jõust. 07.08.2007.a.). 6 kuud reaalset vangistust (liitkaristus: 1 aasta vangistust) ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-1-100/05).</p> <p>1-10-14409 (lühimenetlus VMK Jõhvi) KarS §§ 424 (jõust. 28.05.2011.a.). 6 kuud reaalset vangistust + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 8 korral.</p>

96. 1-11-10538 – Aleksei Smorgun. Lahendus: 27.09.2011.a. Jõustunud: 21.12.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus mitte vähem kui 1,44 mg/l (mootorratas) – isik juhtis registreerimismärkideta mootorratast.</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 8 kuud vangistust (liitkaristus: 10 kuud 27 päeva vangistust). <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + tõkend vahistamine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-06-224 (PMK Kuninga) KarS §§ 199 lg 2 p 4, 7, 8, 200 lg 2 p 4, 7, 9, 209 lg 2 p 1, 3 ja 424 (jõust. 31.03.2006.a.). 4 aastat vangistust 3-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud.</p> <p>1-07-6069 (lühimenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 424 ja 329 (jõust. 03.09.2007.a.). Rahaline karistus: 11 000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + menetluskulud (hiljem asendatud 146 h ÜKT ja veel hiljem asendati ÜKT 69 päeva vangistusega).</p> <p>1-09-1628 (käskmenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 424, 329 (jõust.23.02.2009.a.). Rahaline karistus: 12 500.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks ja 6 kuuks + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-07-6069), (hiljem asendatud karistus 1 kuu ja 28 päeva vangistusega).</p> <p>1-11-530 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 263 p 1 (jõust. 19.03.2011.a.). 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras karistatud 9 korral.</p>

97. 1-11-10625 – Jaan Jaanovits. Lahend: 29.09.2011.a. Jõustunud: 15.10.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 1,33 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 2 a ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 2 korral.

98. 1-11-10783 – Tiit Tasane. Lahend: 03.10.2011.a. Jõustunud: 18.10.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplikuks tulemuseks 0,79 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: rahaline karistus 640 € (200 päevamäära, 3,20 €). <u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: rahaline karistus + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

99. 1-11-10966 – Urmas Janvest. Lahend: 07.10.2011.a. Jõustunud: 24.10.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholi mitte vähem kui 1,23 mg/l kohta (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 10 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 8 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-07-14080 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 18.01.2008.a.). Rahaline karistus: 10 200.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 10 korral.

100. 1-11-10965 – Indrek Paivel. Lahend: 07.10.2011.a. Jõustunud: 24.10.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholi mitte vähem kui 0,94 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 8 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-428/04 (Pärnu Maakohus) KarS § 121 (jõust. 22.11.2004.a.). Rahaline karistus: 5000.- EEK + menetluskulud. 1-08-3969 (lühimenetlus HMK Liivalaia) KarS § 424 (jõust.06.07.2007.a.). 4 kuud vangistus 3-aastase katseajaga + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 6 korral.

101. 1-11-11016 – Enn Lond. Lahend: 10.10.2011.a. Jõustunud: 26.10.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus 0,86 mg/l kohta (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust asendada 236 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	709503 (Pärnu Linna Rahvakohus) ENSV KrK § 197 lg 1 (jõust. 11.01.1988.a.). Vabadusekaotusest paranduslik töö töötasust kinnipidamisega 1 aasta 15 %. 92251198 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1 ja 2 (jõust. 23.12.1992.a.). 2 aastat vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud. 97260342 (Pärnu Maakohus) KrK § 195 lg 2 (jõust. 02.03.1998.a.). 7 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga + menetluskulud. 97251307 (Pärnu Linnakohus) KrK § 143 lg 2 p 1 ja 2 (jõust. 27.01.1999.a.). 1 aasta ja 6

	<p>kuud vangistust 2-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-19/01 (Pärnu Maakohus) KrK § 204 lg 3 (jõust. 09.04.2001.a.). Rahaline karistus: 5520.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + menetluskulud.</p> <p>1-587/01 (Pärnu Maakohus) KrK §§ 17 lg 6 ja 143 lg 2 p 1 (jõust. 29.05.2002.a.). 2 aastat vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud (hiljem liideti kohtuasjaga 1-193/2004 – 2 aastat ja 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga).</p> <p>1-496/2004 (Pärnu Maakohus) KrK § 148¹ lg 2, KarS § 274 lg 1 (jõust. 28.12.2005.a.). Rahaline karistus: 20 000.- EEK + menetluskulud (hiljem asendati mõistetud karistus 123 päeva vangistusega – 1-06-7573).</p> <p>1-07-14756 (PMK Kuninga) KarS § 216 lg 1 (jõust. 17.01.2008.a.). Rahaline karistus: 5000.- EEK + menetluskulud (hiljem karistus asendatud 52 h ÜKT).</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 2 korral.</p>
--	--

102. 1-11-11017 – Vasili Nikiforov. Lahend: 10.10.2011.a. Jõustunud: 26.10.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduseks 1,15 mg/l (motoroller).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-07-7417 (kokkuleppemenetluses PMK Kuninga) KarS §§ 424, 329 ja 215 lg 1 (jõust. 12.02.2009.a.). Liitkaristus: 8 kuud vangistust asendada 240 h ÜKT ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-09-17116 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS §§ 424, 329 (jõust. 03.11.2009.a.). 3 kuud vangistus (liitkaristus: 9 k 3 p vangistust) ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks ja 6 kuuks + menetluskulud.</p>

103. 1-11-11128 – Andrei Platonov. Lahend: 12.10.2011.a. Jõustunud: 28.10.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,95 mg/l kohta (sõidutoo).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: rahaline karistus 480 € (150 päevamäär, 3,20 €).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

104. 1-11-11199 – Jüri Kruus. Lahend: 13.10.2011.a. Jõustunud: 29.10.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,82 mg/l kohta (sõidutoo).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p>

	KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	<p>116109 (Tallinna Oktoobri Rajooni Rahvakohus) ENSV KrK § 139 lg 2 p 1 ja 3 (jõust. 26.04.1982). 3 aastat vangistust (osaliselt liidetud kohtuasjaga 403772).</p> <p>403772 (Tallinna Mererajooni Rahvakohus) ENSV KrK § 139 lg 2 p 1 ja 3 (jõust. 06.05.1985). 2 aastat vangistust (osaliselt liidetud kohtuasjaga 116109).</p> <p>94710178 (Lääne Maakohus) KrK §§ 139 lg 2 p 2 ja 143 lg 1 (jõust. 13.07.1998.a.). 4 kuud ja 28 päeva vangistust (liidetud kohtuasjaga 96520294).</p> <p>96520294 (Jõgeva Maakohus) KrK § 143 lg 2 p 2 (jõust. 10.08.1998.a.). 3 kuud aresti (liidetud kohtuasjaga 94710178) – liitkaristus: 3 aastat 17 päeva vangistust.</p> <p>1-380/01 (Tartu Maakohus) KrK § 204 lg 3 (jõust. 13.08.2001.a.). 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-197/02 (üldmenetlus Valga Maakohus) KrK § 176² (jõust. 13.03.2003.a.). Rahaline karistus: 10 000.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-511/2004 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 424 (jõust. 02.02.2005.a.). 7 kuud vangistust 2-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks ja 4 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 1 korral.</p>

105. 1-11-11255 – Oleg Zahharov. Lahend: 14.10.2011.a. Jõustunud: 31.10.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,85 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-08-7502 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 25.09.2008.a.). Rahaline karistus: 12 500.- EEK ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 1 korral.</p>

106. 1-11-11296 – Kaido Rosenberg. Lahend: 17.10.2011.a. Jõustunud: 02.11.2011.a.
(vt käesoleva Lisa nr 116 – sama isik)

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,04 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 9 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-07-7417 (kokkuleppemenetlus TMK Valga) KarS § 424 (jõust. 19.06.2007.a.). 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + menetluskulud.</p> <p>1-11-12112 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS §§ 329, 424 (jõust. 22.11.2011.a.). 1 aasta 27 päeva vangistust asendada 768 h ÜKT + menetluskulud.</p> <p>1-11-13785 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras VMK Rakvere) KarS §§ 329, 424 (jõust. 30.12.2011.a.). 1 aasta 5 kuud 24 päeva reaalselt vangistust +</p>

	menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 10 korral.
--	---

107. 1-11-11476 – Marek Valg. Lahend: 21.10.2011.a. Jõustunud: 07.11.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,97 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 3 korral.

108. 1-11-11615 – Margus Mesimas. Lahend: 25.10.2011.a. Jõustunud: 10.11.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus 0,97 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

109. 1-11-11614 – Julia Safonova. Lahend: 25.10.2011.a. Jõustunud: 10.11.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus 0,94 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 640 € (200 päevamäära, 3,20 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

110. 1-11-11728 – Silver Märk. Lahend: 27.10.2011.a. Jõustunud: 12.11.2011.a.

ASJAOLUD	Joove 1,14 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust (liitkaristus: 11 k 25 p vangistust). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS §

	<p>256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-124/00 (Lääne Maakohus) KrK § 188 (jõust. 02.01.2001.a.). 7 päeva vangistust + menetluskulud.</p> <p>1-420/2001 (Pärnu Maakohus) KrK § 204 lg 3 (jõust. 29.10.2001.a.). Rahaline karistus: 5300.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud.</p> <p>1-07-11551 (PMK Haapsalu) KarS § 424 (jõust. 25.01.2008.a.). 5-kuud vangistus 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud.</p> <p>1-11-9221 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Haapsalu) KarS §§ 257, 424 (jõust. 30.08.2011.a.). 7 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 5 korral.</p>

111. 1-11-11873 – Martin Aasav. Lahend: 31.10.2011.a. Jõustunud: 16.11.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Alkoholi piirmäär väljahingatavas õhus mitte vähem kui 0,97 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 1 kuud vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

112. 1-11-11875 – Maive Meekler. Lahend: 31.10.2011.a. Jõustunud: 16.11.2011.a.

ISIKUANDMED / ASJAOLUD	<p>Alkoholi piirmäär väljahingatavas õhus mitte vähem kui 1,21 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 2 kuud vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

113. 1-11-11860 – Kalle Naar. Lahend: 31.10.2011.a. Jõustunud: 16.11.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Alkoholi piirmäär väljahingatavas õhus mitte vähem kui 0,84 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 1 kuud vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p>

	KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

114. 1-11-11859 – Tanel Rand. Lahend: 31.10.2011.a. Jõustunud: 16.11.2011.a.

ASJAOLUD	Alkoholi piirmäär väljahingatavas õhus oli mitte vähem kui 0,77 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 589 € (100 päevamäära, 5,89 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	99267000288 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1 ja 3 (jõust. 29.02.2000.a.). 4 kuud vangistust 1-aastase katseajaga + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 8 korral.

115. 1-11-11944 – Andrus Kalda. Lahend: 01.11.2011.a. Jõustunud: 17.11.2011.a.

ASJAOLUD	Alkoholi piirmäär väljahingatavas õhus mitte vähem kui 0.96 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	95261564 (Pärnu Maakohus) KrK § 195 lg 2 (jõust. 08.08.1996.a.). 1 aasta vangistust 2-aastase katseajaga + menetluskulud. 1-64/00 (Pärnu Maakohus) KrK §§ 139 lg 3 p 1, 142 lg 3 p 1, 195 lg 2 (jõust. 02.07.2004.a.). 3 aastat ja 4 kuud vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud. 1-11-14115 (kokkuleppemenetlus HMK Liivalaia) KarS §§ 209 lg 2 p 1, 3, 4, 344 lg 1, 201 lg 1 ja 385 ¹ (jõust. 27.06.2012.a.). 1 aasta 10 kuud 25 päeva vangistust asendada 1370 h ÜKT + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagid + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 17 korral.

116. 1-11-12112 – Kaido Rosenberg. Lahend: 04.11.2011.a. Jõustunud: 22.11.2011.a.

(vt käesoleva Lisa nr 106 – sama isik)

ASJAOLUD	Alkoholi piirmäär väljahingatavas õhus mitte vähem kui 1,11 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 7 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aastat 27 päeva vangistust asendada 768 h ÜKT + käitumiskontroll). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 9 kuuks (jätta jõusse eelmine karistus). Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine jätta jõusse + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-07-7417 (kokkuleppemenetlus TMK Valga) KarS § 424 (jõust. 19.06.2007.a.). 3 kuud

	<p>vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-11-11296 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 02.11.2011.a.). 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 9 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-11-13785 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras VMK Rakvere) KarS §§ 329, 424 (jõust. 30.12.2011.a.). 1 aasta 5 kuud 24 päeva reaalselt vangistust + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 10 korral.</p>
--	---

117. 1-11-12183 – Ivo Aasa. Lahend: 07.11.2011.a. Jõustunud: 23.11.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,13 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

118. 1-11-12179 – Raivo Miilits. Lahend: 07.11.2011.a. Jõustunud: 23.11.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplikuks tulemuseks 0,97 mg/l kohta (sõiduauto) – isik juhtis registreerimisnumbriteta sõidukit.</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-109/02 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KrK § 204 lg 3 (lahend: 04.03.2002.a.). 6 kuud vangistust 1-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-12-2266 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 19.05.2012.a.). 3 kuud vangistus (liitkaristus: 8 kuud 27 päeva vangistust asendada 534 h ÜKT) + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 5 korral.</p>

119. 1-11-12178 – Leonid Žutškov. Lahend: 07.11.2011.a. Jõustunud: 23.11.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus 0,92 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: rahaline karistus 812 € (35 päevamäära, 23,20 €).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p>

	KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik 1 korral karistatud.

120. 1-11-12395 – Martin Kaldas. Lahend: 11.11.2011.a. Jõustunud: 28.11.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplikuks tulemuseks 0,79 mg/l kohta (sõiduauto) - omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 480 € (150 päevamäära, 3,20 €). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + menetluskulud
MUU KARISTUS	

121. 1-11-12448 – Kevin-Josep Krusemann. Lahend: 14.11.2011.a. Jõustunud: 30.11.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplikuks tulemuseks mitte vähem kui 0,80 mg/l kohta (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

122. 1-11-12449 – Jakob Lääne. Lahend: 14.11.2011.a. Jõustunud: 30.11.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplikuks tulemuseks mitte vähem kui 0,76 mg/l kohta (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust (liitkaristus: 11 kuud 28 päeva vangistust asendada 716 h ÜKT + käitumiskontroll). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-07-10301 (lühimenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 121, 199 lg 2 p 4, 203, 215 lg 2 p 1 (jõust. 18.10.2007.a.). 1 aastat 9 kuud vangistust 2 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-09-6427). 1-07-12832 (kiirmenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 121, 238 lg 2 (jõust. 27.12.2007.a.). Rahaline karistus: 10 000.- EEK + menetluskulud. 1-09-6427 (lühimenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 28.07.2009.a.). 1 kuu 10 päeva vangistust (liitkaristus 1 a 10 k 10 p asendada 1340 h ÜKT) ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks 6 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud

	(liidetud kohtuasjaga 1-07-10301). 1-11-6130 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 199 lg 2 p 4, 7, 8 (jõust. 10.08.2011.a.). 7 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras karistatud 11 korral.
--	---

123. 1-11-12447 – Tiit Pendis. Lahend: 14.11.2011.a. Jõustunud: 30.11.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplikuks tulemuseks mitte vähem kui 0,82 mg/l kohta (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub . Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-09-15426 (kokkuleppemenetluses PMK Paide) KarS §§ 266 lg 2 p 3 ja 121 (jõust. 26.11.2009.a.). 10 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 28 korral.

124. 1-11-12504 – Esko Mesimas. Lahend: 15.11.2011.a. Jõustunud: 01.12.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplikuks tulemuseks mitte vähem kui 0,75 mg/l kohta (motoroller). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 k vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-08-2068 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 19.03.2008.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-08-13784). 1-08-13784 (lühimenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 215 lg 2 p 1, 2 ja 266 lg 2 p 3 (jõust. 30.01.2009.a.). 1 aasta vangistust asendada 730 h ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud (liidetud kohtuasjaga 1-08-2068). Väärteo korras karistatud 11 korral.

125. 1-11-12628 – Jaan Männik. Lahend: 17.11.2011.a. Jõustunud: 03.12.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplikuks tulemuseks mitte vähem kui 1,19 mg/l kohta (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 2 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.

	KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

126. 1-11-12624 – Sulev Valdur. Lahend: 17.11.2011.a. Jõustunud: 03.12.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplikuks tulemuseks mitte vähem kui 0,82 mg/l kohta (järelhaagisega sadulveok). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-547/02 (kokkuleppemenetlus Lääne-Viru Maakohus) KarS § 424 (jõust. 19.12.2002.a.). 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-09-3131 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras VMK Rakvere) KarS § 424 (jõust. 12.03.2009.a.). 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga (määrusega hiljem pikendati katseaega 3 kuu võrra) ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 5 korral.

127. 1-11-13070 – Aario Arula. Lahend: 28.11.2011.a. Jõustunud: 14.12.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,82 mg/l (sõiduauto) – auto peatades üritas isik politsei eest põgeneda, joostes metsa. Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 640 € (200 päevamäära, 3,20 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-07-2138 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 05.09.2007.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 15 korral.

128. 1-11-13069 – Janari Jõe. Lahend: 28.11.2011.a. Jõustunud: 14.12.2011.a.
(vt Lisa 3 nr 56 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,44 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust asendada 176 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.

	KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-12-5336 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 16.06.2012.a.). 4 kuud vangistust (liitkaristus: 4 kuud 7 päeva vangistust) + tõkend vahistamine ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + sõiduauto konfiskeerimine + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 6 korral.

129. 1-11-13071 – Roland Lepik. Lahend: 28.11.2011.a. Jõustunud: 14.12.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,83 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 3 korral.

130. 1-11-13068 – Raivo Pulk. Lahend: 28.11.2011.a. Jõustunud: 14.12.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldust mitte vähem kui 0,77 mg/l kohta (motoroller). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-08-1796 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 15.05.2008.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 2 korral.

131. 1-11-13271 – Rein Arro. Lahend: 01.12.2011.a. Jõustunud: 17.12.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus 0,96 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

132. 1-11-13270 – Valter Lehis. Lahend: 01.12.2011.a. Jõustunud: 17.12.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus 1,05 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 2 korral.

133. 1-11-13318 – Viktor Sarapik. Lahend: 02.12.2011.a. Jõustunud: 20.12.2011.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,89 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 735 € (35 päevamäär, 21 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 2 korral.

134. 1-11-13423 – Hardi Leinasaar. Lahend: 06.12.2011.a. Jõustunud: 22.12.2011.a.

ASJAOLUD	Alkoholi piirmäär väljahingatavas õhus oli mitte vähem kui 0,76 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 2 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

135. 1-11-13591 – Aivar Lihtne. Lahend: 08.12.2011.a. Jõustunud: 27.12.2011.a.

ASJAOLUD	Alkoholi piirmäär väljahingatavas õhus oli mitte vähem kui 0,97 mg/l (x sõiduk) - omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).

	<p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>91091036 (Pärnu Maakohus) KrK § 204 lg 1 (jõust. 07.12.1993.a.). 2 aastat vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-12-1526 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 329 (jõust. 03.03.2012.a.) 3 kuud vangistust (liitkaristus: 5 kuud 29 päeva vangistust asendada 358 h ÜKT) + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 5 korral.</p>

136. 1-11-13590 – Tauno Saks. Lahend: 08.12.2011.a. Jõustunud: 27.12.2011.a.

ASJAOLUD	<p>Alkoholi piirmäär väljahingatavas õhus oli mitte vähem kui 1,08 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 1 a (konfiskeerimisele kuuluv vara x).</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + vara konfiskeerimine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-10-13997 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 02.11.2010.a.). Rahaline karistus: 10 000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 6 korral.</p>

137. 1-11-13947 – Aivo Annola. Lahend: 19.12.2011.a. Jõustunud: 04.01.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplikuks tulemuseks 0,77 mg/l alkoholi (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: rahaline karistus 720 € (225 päevamäära, 3,20 €) + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 1 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,71 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>99267000972 (Pärnu Maakohus) KarS §§ 139 lg 2 p 1 ja 197 lg 2 p 2 (jõust. 17.11.2000.a.). 1 aasta vangistust 1-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-578/2002 (Pärnu Maakohus) KarS § 139 lg 2 p 1, 2 ja 3 (jõust. 10.03.2003.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-06-4722 (üldmenetlus PMK Kuninga) KarS § 266 lg 2 p 3 (jõust. 11.06.2008.a.). Rahaline karistus: 2500.- EEK + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 10 korral.</p>

138. 1-11-13944 – Rain Jõepera. Lahend: 19.12.2011.a. Jõustunud: 04.01.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplikuks tulemuseks 0,89 mg/l alkoholi (sõiduauto) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga</p>
----------	---

RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 4 korral.

139. 1-11-13946 – Vallo Pavelson. Lahend: 19.12.2011.a. Jõustunud: 04.01.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,96 mg/l kohta (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 2 korral.

140. 1-11-14016 – Madis Kogermann. Lahend: 20.12.2011.a. Jõustunud: 05.01.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Alkoholi piirmäär tema poolt väljahingatavas õhus vähemalt 0,97 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 22 korral.

141. 1-11-14018 – Valdur Palits. Lahend: 20.12.2011.a. Jõustunud: 05.01.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Alkoholi piirmäär tema poolt väljahingatavas õhus vähemalt 1,05 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 5 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

142. 1-11-14096 – Arvo Tara. Lahend: 21.12.2011.a. Jõustunud: 06.01.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 1,22 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-12-8202 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Haapsalu) KarS § 424 (jõust. 15.09.2012.a.). 7 kuud vangistust (liitkaristus: 1aasta 1 kuud 26 päeva vangistust asendada 842 h ÜKT) + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 2 korral.

143. 1-11-14274 – Ivar Palits. Lahend: 23.12.2011.a. Jõustunud: 09.01.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,17 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE – tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	98250386 (Pärnu Linnakohus) KrK § 139 lg 2 p 1 ja 3 (jõust. 17.08.1998.a.). 1 aasta vangistust 6-kuulise katseajaga + menetluskulud. 01267000877 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1 ja 2 (jõust. 15.05.2000.a.). 2 aastat vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-264/01 (Pärnu Maakohus) KrK § 197 lg 2 p 2 (jõust. 01.10.2001.a.). Rahaline karistus: 4600.- EEK + menetluskulud. 01267002717 (Pärnu Maakohus) KrK § 195 lg 2 (jõust. 16.05.2002.a.). 3 aastat vangistust + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 3 korral.

144. 1-11-14258 – Peeter Kont. Lahend: 27.12.2011.a. Jõustunud: 12.01.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,78 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

145. 1-11-14259 – Renee Mahl. Lahend: 27.12.2011.a. Jõustunud: 12.01.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 1,17 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 3065 € (100 päevamäära, 30,65 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

146. 1-11-14307 – Jüri Vassiljev. Lahend: 28.12.2011.a. Jõustunud: 13.01.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 1,00 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 95,88 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (208,52 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE – tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

Lisa 2

PMK Kohtumajas 2011.a. kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 menetletud kuritegude statistika tähtsamates näitajates

Väljahingatavas õhus mg/l	0,75-1,25	1,26-2,0	2,1-...	KOKKU: 146 (7 naist; 139 meest)
	134 (7 naist)	12		

SÕIDUVAHEND	Moped	2
	Motoroller	11
	Mootorratas	1
	ATV	1
	Sõiduauto	124 (7 naist)
	Väikebuss	1
	Kaubik	1
	Veoauto + haagis	1
	Järelhaagisega sadulveok	1
	Traktor	1
	Mootorsõiduk x	2
	KOKKU:	146

AVARII	Isik sõitis teelt välja x maanteelt x hoovi
	Isik sõitis otsa seisnud sõiduautole
	Isik sõitis tagant otsa parkivale autole
	Isik tagurdas otsa parkivale sõiduautole
	Tervisekahjustusega liiklusõnnetus
	Isik sõitis teelt välja
	Isik sõitis motorolleriga vastu ajutist liiklusmärki
	kukkus motorollerilt maha ja mootorsõiduk
	paiskus vastu vastassuunavööndis sõitnud
	sõiduauto tagumist ratast.
	Liiklusavarii x
	KOKKU: 8 liiklusõnnetust

SÜÜ	Isik tunnistas kohtus süüd (omal initsiatiivil)	63 (2 naist)
	Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde	47 (3 naist)
	Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga	36 (2 naist)
	KOKKU:	146

KERGENDAVID JA RASKENDAVID ASJAOLUD	Puhtsüdamlik kahetsus (kergendav)	12 (1 naine)
	Kohus ei tuvastanud kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid	134 (6 naist)
	KOKKU:	146

KARISTUS	Rahaline karistus	23 (1 naine)
	ÜKT ja käitumiskontroll	18 (3 naist)
	Tingimisi vangistus	15 (2 naist)
	Tingimisi vangistus käitumiskontrolliga	83 (1 naine)
	Reaalne vangistus	7
	Mootorsõiduki juhtimise õiguse äravõtmine	87 (4 naist)
	Vara konfiskeerimine	3
	KOKKU: 146 (23+18+15+83+7), neist liitkaristused 11	

RAHALINE KARISTUS	480 € (150 päevamäära)	3
	487,85 € (55 päevamäära)	1
	539 € (211 päevamäära)	1
	589 € (100 päevamäära)	1
	629,40 € (60 päevamäära)	1
	640 € (200 päevamäära)	6 (1 naine)
	720 € (225 päevamäära)	1
	735 € (35 päevamäära)	1
	800 € (250 päevamäära)	1
	812 € (35 päevamäära)	1
	992 € (40 päevamäära)	1
	1010 € (40 päevamäära)	1
	1229,20 € (70 päevamäära)	1
	1554 € (300 päevamäära)	1
	2080 € (200 päevamäära)	1

	3065 € (100 päevamäära)	1
	KOKKU:	23

ÜKT + KÄITUMIS- KONTROLL	116 h ÜKT	1	474 h ÜKT	1
	118 h ÜKT	1 (naine)	480 h ÜKT	1
	176 h ÜKT	1	534 h ÜKT	1
	180 h ÜKT	1 (naine)	710 h ÜKT	1
	236 h ÜKT	2 (1 naine)	714 h ÜKT	1
	353 h ÜKT	1	716 h ÜKT	2
	356 h ÜKT	1	768 h ÜKT	1
	410 h ÜKT	1	956 h ÜKT	1
	KOKKU: 18			

Neist vaid üks on nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata. 3 isikut on varem karistatud väärteo korras, 4 kriminaalkorras ja 10 mõlemal juhul. 10 kohtuasja korral on isikut varem mootorsõiduki joobeseisundis juhtimise eest kriminaalkorras karistatud (2 neist kahel korral):

- ÜKT + käitumiskontroll + juhtimise õiguse äravõtmine (1);
- rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine (1);
- tingimisi vangistus + käitumiskontroll (2);
- tingimisi vangistus + käitumiskontroll + juhtimise õiguse äravõtmine (7, neist 1 inimene kahel korral);
- reaalne vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine (1).

TINGIMISI VANGISTUS	1 kuu vangistust 3-aastase katseajaga	5 (1 naine)
	2 kuud vangistust 3-aastase katseajaga	2 (1 naine)
	5 kuud vangistust 3-aastase katseajaga	2
	6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga	2
	7 kuud vangistust 3-aastase katseajaga	1
	8 kuud vangistust 3-aastase katseajaga	1
	1 aasta vangistust 3-aastase katseajaga	2
	KOKKU:	15

Neist 2 on varasemalt joobeseisundis mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimise eest (sõiduki liik vastavalt kehtinud seadusele)

kriminaalkorras karistatud. 3 on varasemalt karistatud kriminaalkorras ning väärteo korras; kriminaalkorras 1; väärteo korras 4 ja nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata 7.

TINGIMISI VANGISTUS JA KÄITUMIS- KONTROLL	2 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga	1
	3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga	7
	3 kuud vangistust 2-aastase katseajaga	1
	4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga	27
	5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga	13
	6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga	17 (1 naine)
	6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga	11
	6 kuud vangistust 2 aasta ja 6-kuulise katseajaga	2
	8 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga	2
	10 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga	1
	1 aasta vangistust 2-aastase katseajaga	1
	KOKKU:	83
<p>Neist 20 on varasemalt joobeseisundis mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimise eest (sõiduki liik vastavalt kehtinud seadusele) kriminaalkorras karistatud.</p> <p>32 on varasemalt kriminaalkorras ning väärteo korras karistatud; ainult kriminaalkorras 6; vaid väärteo korras 19 ja nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata 26.</p>		

REAALNE VANGISTUS	30 päeva vangistust	1
	1 kuu vangistust	1
	6 kuud vangistust	1
	10 kuud ja 23 päeva vangistust	1
	10 kuud ja 27 päeva vangistust	1
	11 kuud ja 25 päeva vangistust	1
	1 aasta ja 6 kuud vangistust	1
	KOKKU:	7
<p>2 süüdistatavat on nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata, 4 süüdistatavat on eelnevalt 4 korral kriminaalkorras ja korduvalt (5-13) väärteo korras karistatud ning 1 isik on</p>		

varasemalt kriminaalkorras karistatud 7 korral ja väärteo korras 8 – temalt konfiskeeriti ka süüteo toimepanemise vahend.

MOOTORSÕIDUKI JUHTIMISE ÕIGUSE ÄRAVÕTMINE	1 kuuks	3	7 kuuks	2
	2 kuuks	11	8 kuuks	1
	3 kuuks	11 (2 naist)	9 kuuks	2
	4 kuuks	15	10 kuuks	3
	5 kuuks	19	1 aastaks	9
	6 kuuks	10 (2 naist)	2 aastaks	1
	KOKKU: 87			

Neist 87-st varasemalt (andmed lähtuvalt ajani, mil Lisas 1 koostatud tabelis kohtuasja kohtuotsus jõustus) karistatud joobeseisundis mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimise eest (sõiduki liik vastavalt kehtinud seadusele) 14 isikut (1 isik on 2011.a. vastavas menetlusliigis KarS § 424 sätestatud süüteo toimepanemises karistatud kahel korral ja võetud ära ka juhtimise õigus, seega 13 erinevat isikut). Ja 87-st inimesest üldse varasemalt kriminaalkorras ning väärteo korras karistatud 28 (1 isik on 2011.a. vastavas menetlusliigis KarS § 424 sätestatud süüteo toimepanemises karistatud kahel korral, seega 27 erinevat isikut); ainult kriminaalkorras 2; väärteo korras 25 ja nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata 32.

VARA KONFISKEERIMINE	3. Kõigil kolmel korral on isikud eelnevalt kriminaalkorras karistatud (2 isikut 1 kord ning 1 isik korduvalt), väärteo korras neist kaks ning kõik on varasemalt KarS §-s 424 sätestatud süüteo toimepanemise eest süüdi mõistetud. Kahe isiku suhtes on KarS §-s 424 sätestatud kuriteo toimepanemise eest süüdimõiste kohtuotsus tehtud lausa samal aasta PMK Kohtumajas ja seda kiirmenetluses kokkuleppe-menetluse sätestatud korras.
-----------------------------	---

146-st varasemalt väärteo korras karistatud, kriminaalkorras karistamata	1 korral: 11	Korduvalt: 22 (1 naine)
Neist varasemalt kriminaalkorras karistatud, väärteo korras karistamata	1 korral: 9 (2 naist)	Korduvalt: 2

Neist varasemalt kriminaalkorras ja väärteo korras karistatud	55 (1 naine) (2 inimest 2x, sest 2011.a. 2 kriminaalasja KarS § 424 vastavas menetlusliigis ehk siis 53 erinevat inimest)
Varasemalt kriminaalkorras ja väärteo korras karistamata	47 (3 naist)
KOKKU: 146 (11+22+9+2+55+47)	

Karistatud varasemalt mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi joobeseisundis juhtimise eest (k.a KrK)	1 korral	Korduvalt
	23	15

HILISEM KARISTATUS	Neist 146-st on peale Lisas 1 märgitud kohtuotsuste jõustumist karistatud 2013.a. aprillikuu seisuga juba 19. Neist 10 KarS §-s 424 sätestatud kuriteo toimepanemises.
---------------------------	--

MENETLUS-KULUD	RÕA 57,53 € / sundraha 208,51 €	2
	RÕA 57,53 € / sundraha 208,52 €	8
	RÕA 76,69 € / sundraha 208,54 €	2
	RÕA 76,69 € / sundraha 210 €	2
	RÕA 76,70 € / sundraha 208,52 €	1
	RÕA 76,71 € / sundraha 208,52 €	11 (2 naist)
	RÕA 95,88 € / sundraha 208,51 €	1
	RÕA 95,88 € / sundraha 208,52 €	106 (5 naist)
	RÕA 95,89 € / sundraha 208,52 €	2
	RÕA 96,50 € / sundraha 208,52 €	1
	RÕA 115,05 € / sundraha 208,51 €	1
	RÕA 115,05 € / sundraha 208,52 €	3
	RÕA 115,06 € / sundraha 208,52 €	5
	RÕA 115,86 € / sundraha 208,52 €	1
	KOKKU:	146

Lisa 3

2012.a. PMK Kohtumajas kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 menetletud kuritegude nimekiri ja põhilised andmed

Kohtulahendite nimekiri moodustub PMK Kohtumaja kantselei juhatajalt saadud 2012.a. PMK Kohtumajas menetletud kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 asjadest. Väljatoodud andmed on saadud avalikust kohtulahendite registrist Riigi Teataja koduleheküljelt ja PMK Kohtumaja arhiivis olevatest toimikutest.

Alljärgnev analüüs on koostatud käesoleva magistritöö autori poolt.

1. 1-12-18 – Robert Höbenik. Lahend: 02.01.2012.a. Jõustunud: 18.01.2012.a.

(vt käesoleva Lisa nr 45 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,78 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,60 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-629/2001 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 3 (jõust. 17.12.2001.a.). 6 kuud vangistust 1-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-12-4418 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS §§ 424, 329 (jõust. 23.05.2012.a.). 10 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aasta 1 kuu ja 25 päeva vangistust – asendada 840 h ÜKT) + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 2 korral.

2. 1-12-62 – Sven Viidas. Lahend: 04.01.2012.a. Jõustunud: 20.01.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 1,64 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 2 aastat vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + kontrollnõuded + menetluskulud
MUU KARISTUS	00237300663 (Harju Maakohus) KrK §204 lg 3 (jõust. 02.12.2000.a.). Rahaline

	<p>karistus: 4600.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud.</p> <p>1-2342/05 Tallinna Linnakohus. KarS § 424 ja KrMS § 238 lg 2 (jõust. 20.12.2005.a.). Rahaline karistus: (vastavalt §-le) 20 700.- EEK ja 13 800.- EEK = 34 500.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-06-959 (kokkuleppemenetlus VMK Rakvere) KarS § 424 (jõust. 09.02.2006.a.). 3 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-08-1619 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS 424 (jõust. 06.03.2008.a.). 10 kuud vangistust asendada 600 h ÜKT ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 4 korral.</p>
--	---

3. 1-12-128 – Andris Purinš. Lahend: 05.01.2012.a. Jõustunud: 08.02.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,88 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

4. 1-12-201 – Kristjan Kasepõld. Lahend: 09.01.2012.a. Jõustunud: 25.01.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,82 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

5. 1-12-200 – Alina Siht. Lahend: 09.01.2012.a. Jõustunud: 25.01.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus mitte vähem kui 0,79 mg/l (sõiduauto) - omamata mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>

MUU KARISTUS	
--------------	--

6. 1-12-646 – Mihkel Link. Lahend: 23.01.2012.a. Jõustunud: 08.02.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,79 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 11 korral.

7. 1-12-653 – Erko Mändmets. Lahend: 23.01.2012.a. Jõustunud: 08.02.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus 1,14 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

8. 1-12-634 – Heinar Tohv. Lahend: 23.01.2012.a. Jõustunud: 08.02.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,96 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 8 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-68/2005 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 424 (jõust. 22.03.2005.a.). 6 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-283/2005 (käskmenetlus Pärnu Maakohus) KarS §§ 424 ja 329 (jõust. 22.06.2005.a.). Rahaline karistus: 13 000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks ja 6 kuuks + menetluskulud. 1-06-7673 (üldmenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 424 ja 329 (jõust. 29.09.2006.a.). Liitkaristus: reaalne vangistus 1 aasta + menetluskulud. 1-08-2570 (lühimenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 199 lg 2 p 4, 7 ja 8 ning 238 lg 2

	(jõust. 19.03.2008.a.). Liitkaristus: 17 500.- EEK + menetluskulud (hiljem asendati 46 päeva vangistust 92 h ÜKT). Väärteo korras isik karistatud 5 korral.
--	--

9. 1-12-722 – Vladimir Chepurnoy. Lahend: 25.01.2012.a. Jõustunud: 16.02.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,97 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 kuu vangistust. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-12-8542 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 15.11.2012.a.). Rahaline karistus: 384 € + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. 1-12-12042 (kokkuleppemenetlus VMK Rakvere) KarS § 424 (jõust. 01.01.2013.a.). 6 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 9 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.

10. 1-12-983 – Vahur Männi. Lahend: 31.01.2012.a. Jõustunud: 16.02.2012.a

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse piirmäär mitte vähem kui 1,14 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-13-395 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 06.03.2013.a.). Rahaline karistus: 1170 € ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + menetluskulud.

11. 1-12-982 – Valeri Švets. Lahend: 31.01.2012.a. Jõustunud: 16.02.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse piirmäär mitte vähem kui 1,05 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust asendada 716 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-09-5711 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 29.06.2009.a.). 1 aasta vangistus 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks ja 3 kuuks + menetluskulud.

12. 1-12-1040 - Liia Simmo. Lahend: 01.02.2012.a. Jõustunud: 17.02.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse piirmäär mitte vähem kui 0,77 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust asendada 240 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 2565 lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

13. 1-12-1258 – Tarmo Linno. Lahend: 08.02.2012.a. Jõustunud: 25.02.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,95 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

14. 1-12-1385 – Toomas Luhakäär. Lahend: 13.02.2012.a. Jõustunud: 29.02.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,91 mg/l (sõiduauto) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust (liitkaristus: 11 kuud 25 päeva vangistust asendada 710 h ÜKT + käitumiskontroll). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	98250985 (Pärnu Linnakohus) KrK §§ 139 lg 2 p 1, 140 lg 2 p 3, 115 ¹ lg 1, 115 lg 1 (jõust. 15.04.1999.a.). 5 aastat vangistust + menetluskulud. 1-05-746 (PMK Kuninga) KarS §§ 199 lg 2 p 4, 7 ja 8, 201 lg 2 p 1 ja KrMS § 238 lg 2 (jõust. 31.03.2006.a.). Liitkaristus: 1 aasta ja 2 kuud vangistust 2 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud (liidetud varasema kriminaalasjaga). 1-378/2004 (üldmenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 4 (jõust. 02.06.2006.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-06-9667 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 199 lg 2 p 4, 7 ja 8, 121 (jõust. 03.10.2006.a.). 2 aastat vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud (liidetud varasema kriminaalasjaga). 1-06-14888 (PMK Kuninga) KarS § 74 lg 4 (jõust. 22.01.2007.a.). 2 aastat vangistust + menetluskulud.

	<p>1-10-13466 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 199 lg 2 p 7 ja 9 (jõust. 11.11.2010.a.). 8 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-12-10859 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 18.01.2013.a.). Liitkaristus: 1 aasta 2 kuud ja 23 päeva vangistust + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 8 korral.</p>
--	---

15. 1-12-1387 – Ennu Peetsalu. Lahend: 13.02.2012.a. Jõustunud: 29.02.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus 1,09 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 2 korral.

16. 1-12-1636 – Urmet Labidas. Lahend: 20.02.2012.a. Jõustunud: 07.03.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem 0,95 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 8 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>99267001693 (Pärnu Linnakohus) KrK § 204 lg 3 (jõust. 04.10.1999.a.). Rahaline karistus: 4920.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud.</p> <p>1-170/04 (kokkuleppemenetlus Rapla Maakohtus) KarS § 424 (01.02.2005.a.). 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-178/2004 (kokkuleppemenetlus Järva Maakohus) KarS § 424 (jõust. 03.02.2005.a.). 5 kuud vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-174/2005 (käskmenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 329 (jõust. 23.05.2005.a.). Rahaline karistus: 12 500.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-06-472 (kokkuleppemenetlus HMK Tartu) KrK § 204 lg 3 ja KarS §§ 424 (2 korda), 329 (jõust. 22.03.2006.a.). 1 aasta vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-06-4713 (üldmenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 424 ja 329 (jõust. 26.06.2007.a.). 11 kuud vangistust asendada 660 h ÜKT ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 3 aastaks + menetluskulud (Ringkonnakohus tühistas märgitud otsuse ja tegi uue: liitkaristus 11 kuud vangistust asendada 660 h ÜKT + käitumiskontroll ja lisakaristuse osas jätta PMK Kuninga kohtuotsus muutmata).</p> <p>1-07-15349 (kiirmenetlus PMK Kuninga) KarS § 329 (jõust. 12.12.2007.a.). Rahaline karistus: 28 200.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-12-6447 (lühimenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 27.12.2012.a.). 6 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aasta 1 kuu ja 26 päeva vangistust asendada 832 h ÜKT) ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud (algselt oli kriminaalasi nr 1-12-2531, kuid Tallinna RK tühistas ja saatis asja uueks</p>

	<p>läbivaatamiseks PMK Kuninga).</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 5 korral.</p>
--	--

17. 1-12-1846 – Armin Kase. Lahend: 27.02.2012.a. Jõustunud: 14.03.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse piirmäär mitte vähem kui 1,14 mg/l (sõiduauto) - sõites otsa ohutussaarel olevale liiklusemärgile, põhjustades sellega varalise kahju liiklusõnnetuse.</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 2 aastat vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks ja 6 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>25.02.1997 Viljandi Maakohus. KrK §§ 197 lg 1, 139 lg 1 alusel mõisteti rahaline karistus 1320.- EEK + menetluskulud.</p> <p>06.10.1998 Viljandi Maakohus. KrK §195 lg 2 alusel mõisteti 1 aasta tingimisi vangistust 6-kuulise katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-08-14749 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 03.02.2009.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-09-1644 (käskmenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 02.03.2009.a.). Rahaline karistus: 18 700.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks + menetluskulud.</p> <p>1-09-4440 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS § 329 (jõust. 16.04.2009.a.). Rahaline karistus: 7050.- EEK + menetluskulud.</p>

18. 1-12-1845 – Rainer Rebane. Lahend: 27.02.2012.a. Jõustunud: 14.03.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse piirmäär mitte vähem kui 1,01 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 1 aasta vangistust (liitkaristus: 1 aasta 1 kuu ja 28 päeva vangistust asendada 836 h ÜKT + käitumiskontroll).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>08.10.1998.a. Tartu Maakohus. KrK §139 lg2 p 1, 3 alusel mõisteti rahaline karistus 2520.- EEK + menetluskulud.</p> <p>01.06.2001.a. Põlva Maakohus. KrK §155 lg 1 alusel mõisteti rahaline karistus 3680.- EEK. Lõplikuks karistuseks KrK § 41 alusel mõisteti rahaline karistus 4040.- EEK (258.20 EUR). KrK §45 alusel mõisteti rahaline karistus 3636.- EEK. Menetluskulud.</p> <p>1-2511/03 (kokkuleppemenetlus TMK Põlva) KrK § 148¹ lg 1 (lahend: 07.10.2003.a.). 9 kuud vangistust 3-aastase katseajaga + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud.</p> <p>1-206/03 (kokkuleppemenetlus TMK Põlva) KarS § 424 (lahend: 23.10.2003.a.). 2 aastat vangistust (liitkaristus: 2 aastat vangistust 3-aastase katseajaga) + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-07-4262 (kokkuleppemenetlus TMK Põlva) KarS § 266 lg 1(jõust. 16.04.2007.a.). 2 kuud vangistust 3-aastase katseajaga + temalt kannatanule välja mõista tekitatud kahju + menetluskulud.</p>

	1-11-12742 (kokkuleppemenetlus TMK Põlva) KarS § 199 lg 1(jõust. 29.11.2011.a.). 2 kuud vangistust 3-aastase katseajaga + temalt kannatanule välja mõista tekitatud kahju + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 9 korral.
--	--

19. 1-12-1870 – Üllar Volmer. Lahend: 27.02.2012.a. Jõustunud: 14.03.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse piirmäär mitte vähem kui 0,77 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-11-6269 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 213 lg 1 (jõust. 21.09.2011.a.). 3 kuud vangistust asendada 174 h ÜKT + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 3 korral.

20. 1-12-2003 – Rain Palu. Lahend: 01.03.2012.a. Jõustunud: 17.03.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse piirmäär mitte vähem kui 1,04 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 2 aastat vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks; konfiskeerimisele kuuluv vara (BMW 318i). Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + vara konfiskeerimine + kontrollnõuded + menetluskulud
MUU KARISTUS	02.02.2001 Saare Maakohus. KrK §139 lg2 p1, 2, 3. 7 kuud vangistust 1-aastase katseajaga + menetluskulud. 1-06-4946 (kokkuleppemenetlus PMK Kuressaare) KarS § 199 lg 2 p 4 ja 7 (jõust. 31.05.2006.a.). 10 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-06-12299 (kokkuleppemenetlus PMK Kuressaare) KarS § 424 (jõust. 16.11.2006.a.). Rahaline karistus: 10 000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks (hilisema määrusega asendati rahaline karistus 132 h ÜKT) + menetluskulud. 1-08-15972 (kokkuleppemenetlus PMK Kuressaare) KarS §§ 424 ja 329 (jõust. 16.12.2008.a.). 10 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-09-2512 (kokkuleppemenetlus PMK Kuressaare) KarS § 263 p 2 ja 3 (jõust. 02.03.2009.a.). 8 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aasta 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga) + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 12 korral.

21. 1-12-2077 – Tarmo Lilles. Lahend: 05.03.2012.a. Jõustunud: 21.03.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 1,06 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 8 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-09-14790 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 01.10.2009.a.). 3 kuud vangistus 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.

22. 1-12-2084 – Harri Poll. Lahend: 05.03.2012.a. Jõustunud: 21.03.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,97 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

23. 1-12-1346 – Rein Roosmaa. Lahend: 07.03.2012.a. Jõustunud: 23.03.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,84 mg/l kohta (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 2 kuud vangistust (liitkaristus: 10 kuud 29 päeva vangistust asendada 658 h ÜKT + käitumiskontroll). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,80 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (435 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-491/2004 (Pärnu Maakohus) KarS § 424 (jõust. 25.01.2005.a.). 6 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-06-10328 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 14.09.2006.a.). Rahaline karistus: 20 000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aasta ja 6 kuuks + menetluskulud. 1-10-9905 (kiirmenetlus kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 09.08.2010.a.). 8 kuud vangistust 2-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-10-13862 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 199 lg 2 p 8 (jõust.

	18.11.2010.a.). 9 kuud vangistust (liitkaristus: 9 kuud vangistust 2 aasta ja 6-kuulise katseajaga) + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 16 korral.
--	--

24. 1-12-2313 – Danel Vaher. Lahend: 12.03.2012.a. Jõustunud: 28.03.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 0,82 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta 3 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	11.10.2000.a. Lääne-Viru Maakohus. KrK § 139 lg 2 p 1, 2 ja 3. Rahaline karistus: 9660.- EEK + menetluskulud. 1-17/2002 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 2 (jõust. 11.02.2002.a.). 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-224/2003 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 4 (lahend: 05.06.2003.a.). 6 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aasta vangistust) + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. 1-611/05 (Tallinna Linnakohus) KrK § 148 ¹ lg 1 (lahend: 09.05.2005.a.). 10 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aasta vangistust) + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. 1-276/2005 (lühimenetlus Pärnu Maakohus) KarS §§ 118 p 1 ja 121 (lahend: 12.09.2005.a.). 2 aastat ja 8 kuud vangistust, millest koheselt pöörata täitmisele 1 aasta vangistust + menetluskulud. 1-06-16515 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 02.02.2007.a.). Rahaline karistus: 12 500.- EEK ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud.

25. 1-12-2413 – Indrek Kurm. Lahend: 14.03.2012.a. Jõustunud: 30.03.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 1,17 mg/l (sõiduauto) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 8 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-247/05 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 266 lg 1 (jõust. 01.06.2005.a.). 1 kuu vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 3 korral.

26. 1-12-2559 – Veiko Sepp. Lahend: 19.03.2012.a. Jõustunud: 04.04.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse piirmäär mitte vähem kui 1,10 mg/l (kaubik). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks.

	<p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>96261384 (Pärnu Maakohus) KrK § 107 lg 2 p 1 (jõust. 21.02.1997). 5 aastat vangistust + menetluskulud.</p> <p>1-253/01 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1 ja 3 (jõust. 22.06.2001). Rahaline karistus: 7950.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-285/2002 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KrK §§ 210² lg 2 p 1 ja 4, 47 (jõust. 28.06.2002.a.). 6 aastat vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-578/2002 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1, 2, 3 (jõust. 10.03.2003.a.). 3 aastat 10 kuud ja 29 päeva vangistust + menetluskulud..</p> <p>1-08-6844 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 212 lg 1, 320 lg 1 (jõust. 27.06.2008.a.). Rahaline karistus: 17 780.- EEK + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 5 korral.</p>

27. 1-12-2620 – Aare Põllu. Lahend: 20.03.2012.a. Jõustunud: 05.04.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 1,13 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: rahaline karistus 2045 € (100 päevamäära, 20,45 €).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p> <p>KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

28. 1-12-2618 – Tõnu Pärn. Lahend: 20.03.2012.a. Jõustunud: 05.04.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse piirmäär mitte vähem kui 1,16 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 8 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,80 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-77/97 (Lääne-Viru Maakohus) KrK §§ 139 lg 1 ja 203 lg 1 (jõust. 21.12.1998.a.). Rahaline karistus: 1100.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-2/2002 (Pärnu Maakohus) KrK §§ 204 lg 3 ja 27 lg 3 (jõust. 28.01.2002.a.). 6 kuud vangistust 1-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-394/2004 (Pärnu Maakohus) KarS §§ 199 lg 2 p 4 ja 25 lg 1 (jõust. 22.10.2004.a.). 6 kuud vangistust 1aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-501/2004 (üldmenetlus Pärnu Maakohus) KarS §§ 199 lg 2 p 4, 25 lg 1 ja 2 (jõust. 08.09.2005.a.). Liitkaristus: 7 kuud vangistust + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 22 korral.</p>

29. 1-12-3114 – Märt Harjaks. Lahend: 02.04.2012.a. Jõustunud: 18.04.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus mitte vähem kui 1,08 mg/l (väikekaubik). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-247/05 (lühimenetlus PMK Kuninga) KarS § 199 lg 2 p 4 ja 7 (jõust. 03.02.2010.a.). Vabastada isik KarS § 87 alusel karistusest ja allutada isik käitumiskontrollile 1 aastaks + menetluskulud.

30. 1-12-3161 – Mati Kurm. Lahend: 04.04.2012.a. Jõustunud: 20.04.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus mitte vähem kui 1,20 mg/l (sõiduauto) – tekitades liiklusõnnetuse sõites otsa hoovis seisnud sõiduautole. Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

31. 1-12-3160 – Vjatšeslav Panfilov. Lahend: 04.04.2012.a. Jõustunud: 20.04.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,93 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-07-15291 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS §199 lg 2 p 7 ja § 121 (jõust. 27.12.2007.a.). 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.

32. 1-12-3162 – Jimmy Peterson. Lahend: 04.04.2012.a. Jõustunud: 20.04.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,87 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : puudub.

	<p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-10/99 (Pärnu Maakohus) KrK §§ 140 lg 1 ja 139 lg 2 p1, 2, 3 (lahend: 29.03.1999.a.). 1aasta 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-372/2003 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 4 (lahend: 22.08.2003.a.). 6 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud.</p> <p>1-557/2003 (Pärnu Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 4, 7, 8 (lahend: 02.12.2003.a.). 1 aasta vangistust 18-kuulise katseajaga + menetluskulud.</p> <p>10.03.2005.a. Tartu Maakohus. KarS § 200 lg 2 p 5, 7, 9 – 4 aastat vangistust + menetluskulud.</p> <p>1-08-8013 (lühimenetlus TMK Viljandi) KarS §§ 200 lg 2 p 4, 7 ja 274 lg 1 (jõust. 03.07.2008.a.). Liitkaristus: 3 aastat 3 kuud ja 1 päev vangistust + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud.</p>

33. 1-12-3327 – Kalju Juursalu. Lahend: 09.04.2012.a. Jõustunud: 25.04.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,81 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

34. 1-12-3307 – Dmitri Savtšuk. Lahend: 09.04.2012.a. Jõustunud: 25.04.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,83 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

35. 1-12-3326 – Mihkel Vunk. Lahend: 09.04.2012.a. Jõustunud: 25.04.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus 0,91 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: rahaline karistus 588 € (40 päevamäär, 14,70 €).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵</p>

	<p>Ig 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

36. 1-12-3432 – Kristel Tähe. Lahend: 11.04.2012.a. Jõustunud: 27.04.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus mitte vähem kui 0,90 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

37. 1-12-3600 – Argo Kiin. Lahend: 16.04.2012.a. Jõustunud: 02.05.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 0,99 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks; konfiskeerimisele kuuluv vara (sõiduauto x).</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + vara konfiskeerimine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-96/2004 (kokkuleppemenetlus Järva Maakohus) KarS § 424 (lahend: 28.06.2004.a.). Rahaline karistus: 15 000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud.</p> <p>14.09.2005.a. Tallinna Linnakohus. KarS § 329. Rahaline karistus: 20 000.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-08-2905 (kokkuleppemenetlus HMK Tartu mnt) KarS § 424 (jõust. 17.06.2008.a.). 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p>

38. 1-12-3883 – Taivo Tannebaum. Lahend: 23.04.2012.a. Jõustunud: 09.05.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus 0,97 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,80 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p>

	KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

39. 1-12-3884 – Rando Hunt. Lahend: 27.04.2012.a. Jõustunud: 09.05.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus mitte vähem kui 1,01 mg/l (väikekaubik). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 76,80 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-525/2003 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 7 ja 8 (jõust. 11.11.2003.a.). 4 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-07-13565 (üldmenetlus PMK Kuninga) KarS 263 p 1, 2 ja 4 (jõust. 23.11.2009.a.). Rahaline karistus: 7500.- EEK + menetluskulud. 1-11-3295 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 13.04.2011.a.). Rahaline karistus: 576 € + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 10 korral.

40. 1-12-4112 – Natalja Tõnisson. Lahend: 27.04.2012.a. Jõustunud: 14.05.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus 0,91 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 3 korral.

41. 1-12-4205 – Endel Loosaar. Lahend: 30.04.2012.a. Jõustunud: 16.05.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,91 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks; konfiskeerimisele kuuluv vara (Volkswagen Passat). Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + vara konfiskeerimine + käitumiskontroll + menetluskulud

MUU KARISTUS	1-341/04 (käskmenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 424 (lahend: 27.08.2004.a.). Rahaline karistus: 13 685.- EEK + menetluskulud. 1-08-16382 (lühimenetlus HMK Liivalaia) KarS § 424 (jõust. 19.12.2008.a.). 2 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.
--------------	--

42. 1-12-4204 – Trygve Runar Wahlbeck. Lahend: 30.04.2012.a. Jõustunud: 16.05.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,84 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

43. 1-12-4265 – Ivar Lasn. Lahend: 02.05.2012.a. Jõustunud: 18.05.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,96 mg/l (kaubik). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

44. 1-12-4278 – Lauri Liiva. Lahend: 02.05.2012.a. Jõustunud: 18.05.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 1,31 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

45. 1-12-4418 – Robert Höbenik. Lahend: 07.05.2012.a. Jõustunud: 23.05.2012.a
(vt käesoleva Lisa nr 1 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt,94 mg/l (sõiduauto) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
----------	---

RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 10 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aasta 1 kuud 25 päeva vangistust asendada 840 h ÜKT + käitumiskontroll).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,60 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-629/2001 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 3 (jõust. 17.12.2001.a.). 6 kuud vangistust 1-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-12-18 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 18.01.2012.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 2 korral.</p>

46. 1-12-4419 – Gaute Piiraja. Lahend: 07.05.2012.a. Jõustunud: 23.05.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 0,77 mg/l (sõiduauto) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 5 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aasta 1 kuud 28 päeva vangistust asendada 846 h ÜKT + käitumiskontroll).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-10-6567 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 183 lg 2 p 2 (jõust. 16.09.2010.a.). 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-11-5947 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 266 lg 2 p 1, 3 ja 215 lg 2 p 2 (jõust. 21.09.2011.a.). 6 kuud vangistust (liitkaristus arvestades varasemat karistust: 9 kuud vangistust 1-aastase katseajaga) + käitumiskontroll + tsiviilhagi rahuldada + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 16 korral.</p>

47. 1-12-4417 – Tõnis Siitan. Lahend: 07.05.2012.a. Jõustunud: 23.05.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 1,10 mg/l (sõiduauto) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 7 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-46/2000 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1, 2, 3 (lahend: 18.04.2000.a.). 3 aastat vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-08-7497 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 424 ja 320 lg 1 (jõust. 17.09.2008.a.). Liitkaristus 1 aasta vangistust 18-kuulise katseajaga (vastavalt §-le 4</p>

	<p>kuud ja 1 aasta) ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-09-2301 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 24.03.2009.a.). Rahaline karistus: 10 000.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-10-4942 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 415 lg 1 (jõust. 11.05.2010.a.). Rahaline karistus: 11 500.- EEK + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 4 korral.</p>
--	---

48. 1-12-4515 – Märt Tolkunov. Lahend: 09.05.2012.a. Jõustunud: 25.05.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 0,84 mg/l (sõiduauto) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 1 aasta vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-228/96 (Pärnu Linnakohus) KrK § 139 lg 2 p 1, 3 (lahend: 17.03.1997.a.). 1 aasta vangistust 2-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-21/97 (Pärnu Linnakohus) KrK § 139 lg 2 p 1, 2, 3 (lahend: 15.05.1997.a.). Rahaline karistus: 2640.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-523/05 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 199 lg 1 (lahend: 02.11.2005.a.). Rahaline karistus: 2000.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-07-12137 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 05.12.2007.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-09-3918 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 30.03.2009.a.). 1 kuu vangistust (liitkaristus: 7 kuud vangistust) ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 5 korral.</p>

49. 1-12-4575 – Vassili Borissov. Lahend: 10.05.2012.a. Jõustunud: 26.05.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 0,81 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 7 kuud vangistust (liitkaristus: 10 kuud 28 päeva vangistust asendada 656 h ÜKT+ käitumiskontroll).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks; konfiskeerimisele kuuluv vara (Volkswagen Sharan).</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + vara konfiskeerimine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-10-16205 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 19.01.2011.a.). 4 kuud vangistust 2-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p>

50. 1-12-4673 – Üllar Ahi. Lahend: 14.05.2012.a. Jõustunud: 30.05.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus 0,92 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

51. 1-12-4719 – Meelis Pärnpuu. Lahend: 15.05.2012.a. Jõustunud: 31.05.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus 1,07 mg/l (veok) – põhjustades liiklusõnnetuse sõites otsa teeservas pargitud kaubikule. Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

52. 1-12-4574 – Rain Vallimäe. Lahend: 15.05.2012.a. Jõustunud: 26.05.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 0,82 mg/l (sõiduauto) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 2 korral.

53. 1-12-4961 – Heino Kriisa. Lahend: 21.05.2012.a. Jõustunud: 06.06.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse vähemalt 0,88 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 912 € (40 päevamäära, 22,80 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).

	Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.
	KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

54. 1-12-5002 – Hillar Hansen. Lahend: 22.05.2012.a. Jõustunud: 07.06.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,98 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

55. 1-12-5207 – Ants Mägi. Lahend: 25.05.2012.a. Jõustunud: 11.06.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,25 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust asendada 356 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	04.04.1995 a. Jõgeva Maakohus. KrK §§ 139 lg 2 p 1, 3 ja 202. 2 aastat vangistust 2-aastase katseajaga + menetluskulud. 1-232/04 (kokkuleppemenetlus Jõgeva Maakohus) KarS § 424 (lahend: 05.10.2004.a.). 6 kuud vangistust asendada 356 h ÜKT ning lisakaristusena: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-09-3843 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 29.04.2009.a.). 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ning lisakaristusena: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

56. 1-12-5336 – Janari Jõe. Lahend: 05.06.2012.a. Jõustunud: 21.06.2012.a.

(vt Lisa 1 nr 128 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse piirmäär mitte vähem kui 1,38 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust (liitkaristus: 4 kuud 7 päeva vangistust). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks; konfiskeerimisele kuuluv vara (Ford Focus); tõkend vahistamine. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + vara

	konfiskeerimine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-11-13069 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 14.12.2011.a.). 3 kuud vangistust asendada 176 h ÜKT ning lisakaristusena: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 6 korral.

57. 1-12-5575 – Erko Jaaniste. Lahend: 05.06.2012.a. Jõustunud: 21.06.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,81 mg/l (motoroller). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

58. 1-12-5759 – Marek Vahur. Lahend: 11.06.2012.a. Jõustunud: 27.06.2012.a.
(vt Lisa 1 nr 49 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 1,03 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust (liitkaristus: 1 aasta 5 kuud 26 päeva vangistust asendada 1082 h ÜKT + käitumiskontroll). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks; konfiskeerimisele kuuluv vara (Volkswagen Passat). Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + vara konfiskeerimine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-11-6607 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 09.06.2011.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ning lisakaristusena: juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.

59. 1-12-5894 – Lauri Kool. Lahend: 14.06.2012.a. Jõustunud: 30.06.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,88 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

60. 1-12-6014 – Endel Pärnpuu. Lahend: 18.06.2012.a. Jõustunud: 04.07.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,87 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 8 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

61. 1-12-6079 – Sergei Šadrikov. Lahend: 19.06.2012.a. Jõustunud: 05.07.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,0 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust 2 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks ja 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-07-3619 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 25.05.2007.a.). 10 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 18 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-07-10707 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 329 (jõust. 18.10.2007.a.). Rahaline karistus: 10 000.- EEK + menetluskulud. 1-13-2204 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 329 (jõust. 06.04.2013.a.). Liitkaristus 1 aasta 2 kuud ja 28 päeva vangistust asendada 906 h ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras karistatud 1 korral.

62. 1-12-6140 – Silver Lill. Lahend: 20.06.2012.a. Jõustunud: 06.07.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,32 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks; konfiskeerimisele kuuluv vara (Mercedes-Benz C 180). Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + vara konfiskeerimine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-175-03 (üldmenetlus Viljandi Maakohus) KarS § 424 (jõust. 01.06.2004.a.). 2 kuud vangistust 2-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 8 korral.

63. 1-12-6222 – Raivo Koppel. Lahend: 22.06.2012.a. Jõustunud: 09.07.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,90 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 2 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 8 kuuks; konfiskeerimisele kuuluv vara (Volkswagen Polo). Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + vara konfiskeerimine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-10-6393 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS § 424 (jõust. 23.06.2010.a.). Rahaline karistus: 7700.- EEK + menetluskulud. 1-10-13920 (lühimenetlus HMK Liivalaia) KarS § 424 (jõust. 23.10.2010.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

64. 1-12-6278 – Taivo Rebane. Lahend: 25.06.2012.a. Jõustunud: 11.07.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,81 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust asendada 240 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-10-14129 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS §§ 199 lg 2 p 4, 7, 8, 215 lg 2 p 1, 2 (jõust. 05.01.2011.a.). Liitkaristus: 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga (vastavalt §-le 2 ja 5 kuud) + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagid + menetluskulud. 1-12-8306 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS § 329 (jõust. 01.12.2012.a.). Rahaline karistus: 160 € + menetluskulud.

65. 1-12-6285 – Dmitri Abramenkov. Lahend: 04.07.2012.a. Jõustunud: 20.07.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,94 mg/l (sõiduauto) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

66. 1-12-6604 – Rein Patsich. Lahend: 04.07.2012.a. Jõustunud: 20.07.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,91 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

67. 1-12-6714 – Riho Uiho. Lahend: 09.07.2012.a. Jõustunud: 25.07.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,02 mg/l (kaubik). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 2 korral.

68. 1-12-6713 – Kalle Raudsepp. Lahend: 09.07.2012.a. Jõustunud: 25.07.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,31 mg/l (kaubik) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 8 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 4 korral.

69. 1-12-6945 – Kaido Juuremaa. Lahend: 17.07.2012.a. Jõustunud: 02.08.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,10 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 555 € (75 päevamäär, 7,40 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.

	KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

70. 1-12-7069 – Mario Ravik. Lahend: 23.07.2012.a. Jõustunud: 08.08.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,96 mg/l (mopeed). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + kontrollnõuded + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-120/03 (Pärnu Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 4, 7 ja 8 (lahend: 31.03.2003.a.). 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-06-3891 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 21.04.2006.a.). 4 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-07-14071 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 11.12.2007.a.). 2 kuud vangistust (liitkaristus: 6 kuud vangistust asendada 360 h ÜKT) ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-09-21721 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 18.02.2010.a.). 6 kuud vangistust asendada 360 h ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-10-11479 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 17.09.2010.a.). Rahaline karistus: 10 000.- EEK + menetluskulud.

71. 1-12-7279 – Inno Kink. Lahend: 30.07.2012.a. Jõustunud: 15.08.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,22 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 7 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-190/01 (Pärnu Maakohus) KrK § 204 lg 3 (lahend: 21.05.2001.a.). Rahaline karistus: 5300.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud. 1-1-189/2001 (kokkuleppemenetlus Rapla Maakohus) KrK § 176 ² (lahend: 31.10.2001.a.). 3 kuud vangistust 1-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-452/2004 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 424 (lahend: 07.12.2004.a.). 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-09-7476 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 27.05.2009.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.

72. 1-12-7280 – Raivo Palmiste. Lahend: 30.07.2012.a. Jõustunud: 15.08.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,90 mg/l (traktor). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

73. 1-12-7297 – Tiit Holter. Lahend: 31.07.2012.a. Jõustunud: 16.08.2012.a.
(vt käesoleva Lisa nr 89 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,18 mg/l (sõiduauto) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-208/99 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 1 (lahend: 18.01.2000.a.). 3 kuud vangistust 1-aastase katseajaga + menetluskulud. 1-06-15358 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 16.02.2007.a.). Rahaline karistus: 16 000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud. 1-12-8531 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 26.07.2012.a.). 7 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aasta 1 kuu vangistust) + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

74. 1-12-7510 – Jürgen Tõnisson. Lahend: 08.08.2012.a. Jõustunud: 24.08.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 1,09 mg/l (sõiduauto) – kehtiva karistuse ajal juhtis sõiduauto (juhtimise õiguse äravõtmine 1 kuuks). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust (liitkaristus: 3 kuud 28 päeva vangistust). <u>Lisakaristus</u> : puudub; konfiskeerimisele kuuluv vara (Nissan Almera). Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + vara konfiskeerimine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-08-11722 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 215 lg 2 p 2 (jõust. 04.11.2008.a.). 6 kuud vangistust, millest isik KarS § 87 lg 1 alusel vabastada ja allutada isik 1 aastaks käitumiskontrollile + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. 1-12-6765 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Haapsalu)

	KarS § 424 (jõust. 26.07.2012.a.). 1 kuu vangistust asendada 56 h ÜKT ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korral isik karistatud 2 korral.
--	---

75. 1-12-7548 – Roman Toomas. Lahend: 08.08.2012.a. Jõustunud: 24.08.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 1,47 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 8 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 8 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

76. 1-12-7583 – Toivo Klamas. Lahend: 09.08.2012.a. Jõustunud: 25.08.2012.a
(vt Lisa 1 nr 9 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 1,03 mg/l (veok). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 2 kuud vangistust. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: (tasu riigi õigusabi eest 96 €) KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-11-694 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 26.01.2011.a.). Rahaline karistus: 1554 € + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 5 korral.

77. 1-12-7682 – Andrei Komarov. Lahend: 13.08.2012.a. Jõustunud: 29.08.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus 0,81 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 4 korral.

78. 1-12-7689 – Mait Orav. Lahend: 21.08.2012.a. Jõustunud: 06.09.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,06 mg/l (motoroller). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 3 kuud vangistust (liitkaristus: 9 kuud vangistust asendada 536 h ÜKT+

	<p>käitumiskontroll).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>97251205 (Pärnu Linnakohus) KrK § 140 lg 1 (jõust. 30.10.1997.a.). 6 aastat vangistust 1-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>99267002945 (Pärnu Linnakohus) KrK § 204 lg 3 (jõust. 27.12.1999.a.). 1 aasta vangistust 18-kuulise katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-46/04 (Pärnu Maakohus) KarS §§ 424 ja 329 (jõust. 05.03.2004.a.). Rahaline karistus: 15 000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud.</p> <p>1-139/2005 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS §§ 329, 298 lg 1, 424 ja 424 (jõust. 20.05.2005.a.). 1 aasta ja 5 kuud vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-07-15765 (käskmenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 344 lg 1 ja 345 lg 1 (jõust. 05.10.2009.a.). Rahaline karistus: 25 000.- EEK + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 13 korral.</p>

79. 1-12-7893 – Ilmar Kallo. Lahend: 21.08.2012.a. Jõustunud: 06.09.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus mitte vähem kui 1,01 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 8 kuud vangistust asendada 480 h ÜKT + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p> <p>KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-07-14740 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 01.02.2008.a.). 5 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 3 korral.</p>

80. 1-12-7953- Raimo Born. Lahend: 22.08.2012.a. Jõustunud: 22.09.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus mitte vähem kui 1,45 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 1 aasta vangistust (liitkaristus: 1 aasta 3 kuud ja 9 päeva vangistust).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p> <p>KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-138/2004 (Pärnu Maakohus) KarS § 424 (lahend: 19.04.2004.a.). 6 kuud vangistus 2-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aasta 6 kuud + menetluskulud.</p> <p>1-07-4043 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 16.05.2007.a.). 1 kuu vangistust (liitkaristus: 6 kuud vangistust asendada 420 h ÜKT) ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aasta ja 6 kuus + menetluskulud.</p> <p>1-07-9560 (lühimenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 22.11.2007.a.). 8 kuud</p>

	<p>vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-10-2889 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 18.03.2010.a.). 10 kuud vangistust 2-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 15 korral.</p>
--	--

81. 1-12-8000 – Martin Rand. Lahend: 23.08.2012.a. Jõustunud: 08.09.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,96 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 2 kuud vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 3 korral.

82. 1-12-8022 – Valdu Kandroo. Lahend: 24.08.2012.a. Jõustunud: 10.09.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,90 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

83. 1-12-8023 – Kalev Tagaküla. Lahend: 24.08.2012.a. Jõustunud: 10.09.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse mitte vähem kui 0,78 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 7 kuud vangistust asendada 416 h ÜKT + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.</p> <p>KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-38/85 (Pärnu rajooni Rahvakohus) KrK § 108 lg 1 (lahend: 09.04.1985.a.). 2 aastat vangistust.</p> <p>1-39/92 (Pärnu Maakohus) KrK § 195 lg 2 (lahend: 06.05.1992.a.). 5 aastat vangistust + menetluskulud.</p> <p>1-61/2000 (Pärnu Maakohus) KrK § 195 lg 2 (lahend: 20.03.2000.a.). 1 aasta vangistust</p>

	<p>2-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-529/2002 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 2 p 1 (lahend: 28.01.2003.a.). Rahaline karistus: 2350.- EEK+ menetluskulud.</p> <p>1-08-8440 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 23.10.2008.a.). 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-09-8085 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 275 (jõust. 25.06.2009.a.). 6 kuud vangistust 2-aasta katseajaga (liitkaristus: 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga) + käitumiskontroll + menetluskulud.</p>
--	--

84. 1-12-8075 – Lauri Karotam. Lahend: 27.08.2012.a. Jõustunud: 12.09.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus mitte vähem kui 1,22 mg/l (mootorratas).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 3 kuud vangistust.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-395/2001 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 1 p 1 ja 3 (jõust. 31.12.2001.a.). 6 kuud vangistust 1-aastase katseajaga (liitkaristus: 8 kuud vangistust 1-aastase katseajaga) ja rahaline karistus 2760.- EEK viia täide iseseisvalt + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud.</p> <p>1-666/2001 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS §§ 176² ja 204 lg 3 (jõust. 28.01.2002.a.). Rahaline karistus: 10 000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks ja 6 kuuks + menetluskulud.</p> <p>1-40/2004 Pärnu Maakohus. KarS §§ 329, 424 ja 74 (jõust. 23.02.2004.a.). 1 aasta ja 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-12-3855 (lühimenetlus HMK Liivalaia) KarS § 424 (jõust. 01.05.2012.a.). Rahaline karistus: 640 € ning lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 14 korral.</p>

85. 1-12-8076 – Hardi Maddison. Lahend: 27.08.2012.a. Jõustunud: 12.09.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus vähemalt 1,01 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

86. 1-12-8085 – Inno Mälgand. Lahend: 28.08.2012.a. Jõustunud: 12.09.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,85 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 2 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p>

	<p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-08-9219 (kokkuleppemenetlus PMK Haapsalu) KarS §§ 199 lg 2 p 9 ja 121 (jõust. 29.05.2010.a.). Liitkaristus: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga (vastavalt §-le 5 ja 6 kuud vangistust) + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-11-13597 (kokkuleppemenetlus TMK Viljandi) KarS § 199lg 2 p 7, 8 ja 9 (jõust. 29.06.2012.a.). 3 kuud vangistust (lageda kaetuks PMK Kuninga 21.05.2010.a. kohtuotsusega mõistetud karistusega 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 18 korral.</p>

87. 1-12-8157 – Raimond Kask. Lahend: 29.08.2012.a. Jõustunud: 14.09.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,97 mg/l (motoroller).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

88. 1-12-8532 – Dmitry Biryukov. Lahend: 10.09.2012.a. Jõustunud: 26.09.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,69 mg/l (mopeed) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-12-9613 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 06.11.2012.a.). 4 kuud vangistust (liitkaristus: 7 kuud ja 28 päeva vangistust asendada 476 h ÜKT) + käitumiskontroll + vara konfiskeerimine (mopeed) + menetluskulud.</p>

89. 1-12-8531 – Tiit Holter. Lahend: 10.09.2012.a. Jõustunud: 26.09.2012.a.
(vt käesoleva Lisa nr 73 – sama isik)

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,17 mg/l (sõiduauto) – omamata vastava mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 7 kuud vangistust (liitkaristus: 1 aasta 1 kuu vangistust).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p>

	Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-208/99 (Pärnu Maakohus) KrK § 139 lg 1 (lahend: 18.01.2000.a.). 3 kuud vangistust 1-aastase katseajaga + menetluskulud. 1-06-15358 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 16.02.2007.a.). Rahaline karistus: 16 000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud. 1-12-7297 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 16.08.2012.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 1 korral.

90. 1-12-8736 – Gennadi Mürsepp. Lahend: 14.09.2012.a. Jõustunud: 01.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,81 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 640 € (200 päevamäära, 3,20 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-3098/03 (kokkuleppemenetlus Tallinna Linnakohus) KarS § 275 (lahend: 21.11.2003.a.). Rahaline karistus: 12 500.- EEK + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 3 korral.

91. 1-12-8737 – Danel Saal. Lahend: 14.09.2012.a. Jõustunud: 01.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,24 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust asendada 716 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-440/2003 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 215 lg 1 (jõust. 06.10.2003.a.). 6 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. 1-06-6528 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 25 lg 1, 2 ja 199 lg 2 p 4; 200 lg 1 (jõust. 04.08.2006.a.). 2 aastat vangistust + menetluskulud. 1-09-6291 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 263 p 1, 4 (jõust. 15.06.2009.a.). 8 kuud vangistust 3-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-11-5602 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS §§ 199 lg 2 p 4, 7, 8 ja 22 lg 3 (jõust. 30.08.2011.a.). Rahaline karistus: 640 € + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 33 korral.

92. 1-12-8782 – Andrus Ausmeel. Lahend: 17.09.2012.a. Jõustunud: 03.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,79 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

93. 1-12-8785 – Ülari Saaliste. Lahend: 17.09.2012.a. Jõustunud: 03.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,87 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

94. 1-12-8912 – Tauno Leppik. Lahend: 20.09.2012.a. Jõustunud: 06.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,75 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

95. 1-12-9040 – Veiko Koitmaa. Lahend: 24.09.2012.a. Jõustunud: 10.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,92 mg/l (maastur). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 573 € (30 päevamäär, 19,10 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵

	lg 2 alusel sundraha (217,50 €).
	Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.
	KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

96. 1-12-9031 – Jaanus Viljastu. Lahend: 24.09.2012.a. Jõustunud: 10.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,96 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 690 € (75 päevamäära, 9,20 €). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + menetluskulud
MUU KARISTUS	

97. 1-12-9275 – Ülar Rüga. Lahend: 28.09.2012.a. Jõustunud: 15.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,81 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 640 € (200 päevamäära, 3,20 €). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 57,60 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 7 korral.

98. 1-12-9352 – Arturs Cacs. Lahend: 01.10.2012.a. Jõustunud: 17.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 1,04 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 1272 € (200 päevamäära, 6,36 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

99. 1-12-9398 – Aleksander Sivak. Lahend: 02.10.2012.a. Jõustunud: 18.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,81 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 960 € (300 päevamäära, 3,20 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks.

	<p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

100. 1-12-9585 – Sven Meltsas. Lahend: 08.10.2012.a. Jõustunud: 24.10.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,03 mg/l (väikekaubik) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 1 aasta ja 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + kontrollnõuded+ menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-06-8531 (kokkuleppemenetlus PMK Paide) KarS § 424 (jõust. 18.07.2006.a.). Rahaline karistus: 12 350.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks + menetluskulud (hilisema määrusega asendati rahalise karistuse jäägi ulatuses trahv 21 päeva vangistusega + tõkend elukohast lahkumise keeld).</p> <p>1-07-293 (kokkuleppemenetlus PMK Paide) KarS § 424 (jõust. 08.03.2007.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-07-10455 (kokkuleppemenetlus PMK Paide) KarS §§ 424, 329 (jõust. 08.11.2007.a.). 5 kuud vangistust (liitkaristus: 9 kuud vangistust asendada 540 h ÜKT) ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud (hilisema määrusega otsustati pöörata 5 kuud kohesele täitmisele).</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 1 korral.</p>

101. 1-12-9586 – Kairo Merimaa. Lahend: 08.10.2012.a. Jõustunud: 24.10.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,76 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 5 kuud vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	

102. 1-12-9584 – Kalle Tints. Lahend: 08.10.2012.a. Jõustunud: 24.10.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,99 mg/l (väikekaubik) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust.</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 6 kuud vangistust 18-aastase katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵</p>

	lg 2 alusel sundraha (217,50 €).
	Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.
	KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

103. 1-12-9583 – Vahur Volt. Lahend: 08.10.2012.a. Jõustunud: 24.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,06 mg/l (väikekaubik) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 8 kuud vangistust (liitkaristus: 10 kuud 28 päeva vangistust asendada 656 h ÜKT+ käitumiskontroll). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud
	1-99/97 (Pärnu Maakohus) KrK §§ 139 lg 2 p 2, 3; 140 lg 2 p 3, 4; 197 lg 2 p 1 (lahend: 18.09.1997.a.). 3 aastat vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud. 1-366/2006 (Pärnu Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 4 ja 7 (lahend: 23.09.2003.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + menetluskulud. 1-08-16449 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 199 lg 2 p 9 (jõust. 22.12.2008.a.) 2 kuud reaalset vangistust + tõkend vahistamine + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. 1-09-12050 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS §§ 199 lg 2 p 9 ja 25 lg 1, 2 (jõust. 13.08.2009.a.). 2 kuud reaalset vangistust + tõkend vahistamine + menetluskulud. 1-10-14321 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 199 lg 2 p 9 (jõust. 30.11.2010.a.). 2 kuud vangistust asendada 120 h ÜKT + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. 1-11-12441 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 199 lg 2 p 9 (jõust. 01.02.2012.a.). 3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + rahuldada tsiviilhagi + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 17 korral.

104. 1-12-9778 – Meigo Pruudel. Lahend: 12.10.2012.a. Jõustunud: 29.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,36 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

105. 1-12-9766 – Aavo Reimand. Lahend: 12.10.2012.a. Jõustunud: 29.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,22 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

106. 1-12-9810 – Kristjan Villa. Lahend: 15.10.2012.a. Jõustunud: 31.10.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,01 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-13-1229 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 329 (jõust. 10.04.2013.a.). Rahaline karistus: 330 € + menetluskulud.

107. 1-12-9940 – Margo Järvekülg. Lahend: 17.10.2012.a. Jõustunud: 02.11.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,06 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

108. 1-12-10006 – Andro Põhhako. Lahend: 18.10.2012.a. Jõustunud: 03.11.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,97 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 aastaks; konfiskeerimisele kuuluv vara (sõiduauto x). Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).

	Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + vara konfiskeerimine + kontrollnõuded + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-481/2001 (Pärnu Maakohus) KrK § 204 lg 3 (lahend: 18.10.2001.a.). Rahaline karistus: 5300.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + menetluskulud. 1-228/2002 (Pärnu Maakohus) KrK §§ 204 lg 3 ja 176 ² (lahend: 16.05.2002.a.). 10 kuud vangistust 1-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + menetluskulud. 1-07-11184 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 11.10.2007.a.). 3 kuud vangistust asendada 180 h ÜKT + menetluskulud.

109. 1-12-10101 – Veiko Hrabrov. Lahend: 22.10.2012.a. Jõustunud: 07.11.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,91 mg/l (sõiduauto). Isik jäi prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

110. 1-12-10144 – Sven Sang. Lahend: 23.10.2012.a. Jõustunud: 09.11.2012.a.
(vt Lisa 1 nr 17 – sama isik)

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,06 mg/l kohta (sõiduauto). Isik jäi prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 4 kuud vangistust (liitkaristus: 10 kuud 28 päeva vangistust). <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: reaalne vangistus + tõkend vahistamine + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-08-3718 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 23.04.2008.a.). 6 kuud vangistust asendada 360 h ÜKT ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-11-2624 (kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 05.03.2011.a.). 7 kuud vangistust 3-aastase katseajaga + menetluskulud.

111. 1-12-10198 – Mikk Murakas. Lahend: 24.10.2012.a. Jõustunud: 09.11.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,96 mg/l kohta (sõiduauto) – põhjustades liiklusõnnetuse riivates manöövrivõtet sõiduauto (kriimustus küljel). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 635 € (100 päevamäär, 6,35 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).

	Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.
	KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

112. 1-12-10350 – Irja Roostma. Lahend: 29.10.2012.a. Jõustunud: 14.11.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus 1,23 mg/l (sõiduauto). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

113. 1-12-10489 – Tarmo Haak. Lahend: 31.10.2012.a. Jõustunud: 16.11.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,09 mg/l (kaubik). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 2 korral.

114. 1-12-10626 – Kristjan Ojaste. Lahend: 05.11.2012.a. Jõustunud: 21.11.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 0,88 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 1053 € (300 päevamäära, 3,51 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	28.02.2000.a. Tartu Maakohus. KrK § 139 lg 2 p 1, 3. 4 kuud vangistust 2-aastase katseajaga (07.05.2005.a. Tartu Maakohtu määrusega täitmisele pööratud) + menetluskulud. 26.01.2001.a. Tartu Maakohus. KrK § 139 lg 2 p 2. Rahaline karistus: 5060.- EEK + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 5 korral.

115. 1-12-10625 – Küllike Seire. Lahend: 05.11.2012.a. Jõustunud: 21.11.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,22 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : rahaline karistus 800 € (250 päevamäära, 3,20 €). <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

116. 1-12-10662 – Martin Liimandi. Lahend: 06.11.2012.a. Jõustunud: 22.11.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,05 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 28 korral.

117. 1-12-10838 – Georgi Ojanurm. Lahend: 12.11.2012.a. Jõustunud: 28.11.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,82 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

118. 1-12-10889 – Vitali Novikov. Lahend: 13.11.2012.a. Jõustunud: 29.11.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus mitte vähem kui 1,27 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 2 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : konfiskeerimisele kuuluv vara (Hyundai Accent). Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.

	KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + vara konfiskeerimine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-05-1341 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 12.01.2006.a.). 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-07-14764 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 19.12.2007.a.). 6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 3 korral.

119. 1-12-11174 – Aivar Lätte. Lahend: 21.11.2012.a. Jõustunud: 08.12.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,35 mg/l (sõiduauto) – põhjustades liiklusõnnetuse sõites teelt välja vastu x eramu piirdeaeda (varaline kahju). Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust 2-aastase katseajaga (3 kuud kohealt ära kanda) + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 10 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-08-3696 (käskmenetlus PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 14.04.2008.a.). Rahaline karistus: 2500.- EEK + menetluskulud. 1-09-10360 (kiirmenetluses kokkuleppemenetlus sätestatud korras PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 14.07.2009.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 3 korral.

120. 1-12-11323 – Kaido Vassiljev. Lahend: 26.11.2012.a. Jõustunud: 12.12.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 0,95 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 2 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

121. 1-12-11351 – Madis Ojamets. Lahend: 27.11.2012.a. Jõustunud: 13.12.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisaldus mitte vähem kui 1,46 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud.

	KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

122. 1-12-11475 – Joonas Uus. Lahend: 29.11.2012.a. Jõustunud: 15.12.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus mitte vähem kui 0,88 mg/l (sõiduauto). Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 3-aastase katseajaga. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 8 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Karistust kergendavaks asjaoluks pidas kohus puhtsüdamlikku kahetsust. Karistust raskendavaid asjaolusid kohus ei tuvastanud. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud
MUU KARISTUS	

123. 1-12-11770 – Albert Toome. Lahend: 07.12.2012.a. Jõustunud: 28.12.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisaldus vähemalt 0,79 mg/l (sõiduauto) – omamata vastava kategooria mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik tunnistas kohtus süüd.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 10 kuud vangistust 2-aastase katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-156/03 (kokkuleppemenetlus Rapla Maakohus) KarS § 424 (jõust. 14.10.2003.a.). 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud. 1-84/2005 (kokkuleppemenetlus Pärnu Maakohus) KarS § 424 (jõust. 17.03.2005.a.). Rahaline karistus: 5000.- EEK ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 2 aastaks + menetluskulud. 1-07-5615 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 329 (jõust. 21.06.2007.a.). 3 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga + menetluskulud. Väärteo korras isik karistatud 6 korral.

124. 1-12-11836 – Mairo-Riho Krämann. Lahend: 10.12.2012.a. Jõustunud: 28.12.2012.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisisalduse lõplik tulemus mitte vähem kui 0,80 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 1 aasta vangistust 2 aastase ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 1 aastaks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	1-08-3683 (lühimenetlus HMK Liivalaia) KarS § 424 (jõust. 24.03.2008.a.). 2 kuud

	<p>vangistust (liitkaristus: 3 kuud vangistust) ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 6 kuuks + tõkend vahistamine + menetluskulud.</p> <p>1-08-8120 (lühimenetlus HMK Liivalaia) KarS §§ 424 , 329 (jõust. 26.06.2008.a.). 1 kuu vangistust 3-aastase katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks + menetluskulud.</p> <p>1-09-18636 (käskmenetlus HMK Liivalaia) KarS § 121 (jõust. 13.03.2010.a.). Rahaline karistus: 5000.- EEK + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 8 korral.</p>
--	---

125. 1-12-11845 – Meelis Madisson. Lahend: 10.12.2012.a. Jõustunud: 28.12.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 1,21 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 1 aasta vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + kontrollnõuded + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-06-12746 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 424 (jõust. 06.11.2006.a.). 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga ja lisakaristus: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks + käitumiskontroll + menetluskulud.</p>

126. 1-12-11947 – Siim Svetlov. Lahend: 12.12.2012.a. Jõustunud: 28.12.2012.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus vähemalt 0,78 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 1 aasta vangistust (liitkaristus: 1 aasta 7 kuud 28 päeva vangistust asendada 1206 h ÜKT + käitumiskontroll).</p> <p><u>Lisakaristus</u>: puudub.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: ÜKT + käitumiskontroll + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	<p>1-407/04 (Harju Maakohus) KarS § 199 lg 2 p 4, 7 ja 8 (jõust. 23.11.2004.a.). 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + menetluskulud.</p> <p>1-10-9239 (käskmenetlus TMK Viljandi) KarS § 215 lg 1 p 1, 2 (jõust. 02.11.2010.a.). Rahaline karistus: 5000.- EEK + menetluskulud.</p> <p>1-12-8624 (kokkuleppemenetlus PMK Kuninga) KarS § 121 (jõust. 18.10.2012.a.). 6 kuud vangistust 1 aasta ja 6-kuulise katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>1-11-13812 (lühimenetlus HMK Liivalaia) KarS §§ 266 lg 1 p 1, 3 ja 121 (jõust. 10.11.2012.a.). 9 kuud vangistust (liitkaristus: 8 kuud vangistust) 3-aastase katseajaga + käitumiskontroll + menetluskulud.</p> <p>Väärteo korras isik karistatud 20 korral.</p>

127. 1-12-12081 – Toomas Kokk. Lahend: 17.12.2012.a. Jõustunud: 03.01.2013.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,03 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 4 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵</p>

	lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

128. 1-12-12143 – Aivar Kiisk. Lahend: 18.12.2012.a. Jõustunud: 03.01.2013.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,09 mg/l (kaubik). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : juhtimise õiguse äravõtmine 5 kuuks. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	

129. 1-12-12233 – Mihkel Joaveski. Lahend: 20.12.2012.a. Jõustunud: 05.01.2013.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 0,85 mg/l (sõiduauto). Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + käitumiskontroll + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 5 korral.

130. 1-12-12229 – Taavi Tagam. Lahend: 20.12.2012.a. Jõustunud: 05.01.2013.a.

ASJAOLUD	Väljahingatavas õhus alkoholisalduse lõplik tulemus 1,05 mg/l (sõiduauto) – omamata mootorsõiduki juhtimise õigust. Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga.
RESOLUTSIOON	<u>Põhikaristus</u> : 6 kuud vangistust asendada 356 h ÜKT + käitumiskontroll. <u>Lisakaristus</u> : puudub. Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € KrMS § 256 ⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €). Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid. KOKKUVÕTE: ÜKT + menetluskulud
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 8 korral.

131. 1-12-12467 – Reimo Saar. Lahend: 31.12.2012.a. Jõustunud: 16.01.2013.a.

ASJAOLUD	<p>Väljahingatavas õhus alkoholisaldus vähemalt 1,07 mg/l (sõiduauto).</p> <p>Isik tunnistas kohtus süüd.</p>
RESOLUTSIOON	<p><u>Põhikaristus</u>: 4 kuud vangistust 3-aastase katseajaga.</p> <p><u>Lisakaristus</u>: juhtimise õiguse äravõtmine 3 kuuks.</p> <p>Välja mõista riigituludesse menetluskulud: tasu riigi õigusabi eest 96 € ja KrMS § 256⁵ lg 2 alusel sundraha (217,50 €).</p> <p>Kohus ei tuvastanud karistust kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid.</p> <p>KOKKUVÕTE: tingimisi vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine + menetluskulud</p>
MUU KARISTUS	Väärteo korras isik karistatud 5 korral.

Lisa 4

PMK Kohtumajas 2012.a. kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 menetletud kuritegude statistika tähtsamates näitajates

Väljahingatavas õhus mg/l	0,75-1,25	1,26-2,0	2,1-...	KOKKU: 131 (6 naist; 125 meest)
	119 (6 naist)	12		

SÕIDUVAHEND	Moppeed	2	Väikebuss	1
	Motoroller	2	Väikekaubik	4
	Mootorratas	2	Kaubik	6
	Sõiduauto	110 (6 naist)	Veok	2
	Maastur	1	Traktor	1
	KOKKU: 131			

AVARII	Isik sõitis otsa liiklusrärgile – varaline kahju
	Isik sõitis otsa seisnud sõiduautole
	Isik sõitis otsa pargitud kaubikule
	Isik riivas manöövrivõtet sõiduautot
	Isik sõitis teelt välja x eramu aeda
	KOKKU: 5 liiklusõnnetust

SÜÜ	Isik tunnistas kohtus süüd (omal initsiatiivil)	33 (2 naist)
	Isik jäi kohtus prokuratuuris sõlmitud kokkuleppe juurde	34 (1 naine)
	Isik nõustus esitatud süüdistuse sisu ja kuriteo kvalifikatsiooniga	64 (3 naist)
	KOKKU:	131

KERGENDAVID JA RASKENDAVID ASJAOLUD	Puhtsüdamlik kahetsus (kergendav)	32 (1 naine)
	Kohus ei tuvastanud kergendavaid ega raskendavaid asjaolusid	99 (5 naist)
	KOKKU:	131

KARISTUS	Rahaline karistus	13 (1 naine)
	ÜKT ja käitumiskontroll	18 (1 naine)
	Tingimisi vangistus	28
	Tingimisi vangistus käitumiskontrolliga	64 (4 naist)
	Reaalne vangistus	8
	Mootorsõiduki juhtimise õiguse äravõtmine	87 (3 naist)
	Vara konfiskeerimine	11
	KOKKU: 131 (13+18+28+64+8), neist liitkaristused 15	

RAHALINE KARISTUS	555 € (75 päevamäära)	1
	573 € (30 päevamäära)	1
	588 € (40 päevamäära)	1
	635 € (100 päevamäära)	1
	640 € (200 päevamäära)	1
	640 € (200 päevamäära)	1
	690 € (75 päevamäära)	1
	800 € (250 päevamäära)	1 (naine)
	912 € (40 päevamäära)	1
	960 € (300 päevamäära)	1
	1053 € (300 päevamäära)	1
	1272 € (200 päevamäära)	1
	2045 € (100 päevamäära)	1
	KOKKU:	13

ÜKT + KÄITUMIS- KONTROLL	240 h ÜKT	1 (naine)	536 h ÜKT	1	836 h ÜKT	1
	240 h ÜKT	1	656 h ÜKT	2	840 h ÜKT	1
	356 h ÜKT	2	658 h ÜKT	1	846 h ÜKT	1
	416 h ÜKT	1	710 h ÜKT	1	1082 h ÜKT	1
	480 h ÜKT	1	716 h ÜKT	2	1206 h ÜKT	1
	KOKKU: 18					
Neist 2 isikut on varem karistatud väärteo korras, 5 kriminaalkorras ja 11 mõlemal juhul. 10 kohtuasja korral on isikut varem mootorsõiduki joobeseisundis juhtimise eest kriminaalkorras karistatud (2 neist kahel ja 1 neljal korral - ühes asjas 2 korda): - ÜKT + käitumiskontroll + juhtimise õiguse äravõtmine (1);						

- rahaline karistus + juhtimise õiguse äravõtmine (2);
- tingimisi vangistus (1)
- tingimisi vangistus + käitumiskontroll (1);
- tingimisi vangistus + käitumiskontroll + juhtimise õiguse äravõtmine (8, neist 1 inimene kahel korral);
- reaalne vangistus + juhtimise õiguse äravõtmine (1).

TINGIMISI VANGISTUS	2 kuud vangistust 3-aastase katseajaga	1
	4 kuud vangistust 3-aastase katseajaga	8
	5 kuud vangistust 3-aastase katseajaga	4
	6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga	6
	8 kuud vangistust 3-aastase katseajaga	1
	1 aasta vangistust 3-aastase katseajaga	4
	1 aasta ja 6 kuud vangistust 3-aastase katseajaga	1
	2 aastat vangistust 3-aastase katseajaga	3
	KOKKU:	28

Neist 28 on varasemalt joobeseisundis mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimise eest (sõiduki liik vastavalt kehtinud seadusele) kriminaalkorras karistatud 8 inimest

3 on varasemalt kriminaalkorras ning väärteo korras karistatud; ainult kriminaalkorras 5; vaid väärteo korras 8 ja nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata 12.

TINGIMISI VANGISTUS JA KÄITUMIS- KONTROLL	3 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga	5 (1 naine)
	4 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga	13 (2 naist)
	5 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga	6
	6 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga	15 (1 naine)
	6 kuud vangistust 2-aastase katseajaga	5
	6 kuud vangistust 2 aasta ja 6-kuulise katseajaga	3
	7 kuud vangistust 18-kuulise katseajaga	1
	7 kuud vangistust 2-aastase katseajaga	1
	8 kuud vangistust 2-aastase katseajaga	6
	10 kuud vangistust 2-aastase katseajaga	1
	1 aasta vangistust 2-aastase katseajaga	5

	1 aasta vangistust 2 aasta ja 6-kuulise katseajaga	2
	1 aasta ja 3 kuud vangistust 2-aastase katseajaga	1
	KOKKU:	64

Neist 64-st on varasemalt joobeseisundis mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimise eest (sõiduki liik vastavalt kehtinud seadusele) kriminaalkorras karistatud 18. 19 on varasemalt kriminaalkorras ning väärteo korras karistatud; ainult kriminaalkorras 7; vaid väärteo korras 6 ja nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata 32.

REAALNE VANGISTUS	1 kuu vangistust	1
	2 kuud vangistust	1
	3 kuud vangistust	1
	3 kuud ja 28 päeva vangistust	1
	4 kuud ja 7 päeva vangistust	1
	10 kuud ja 28 päeva vangistust	1
	1 aasta ja 1 kuud vangistust	1
	1 aasta 3 kuud ja 9 päeva vangistust	1
	KOKKU:	8

Neist 1 on varasemalt kriminaalkorras ja väärteo korras karistamata, ülejäänud 6 on karistatud nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras (v.a 1) ning kõik on varasemalt toime pannud KarS § 424 sätestatud kuriteo (kas siis üks kord või korduvalt). Neist kahel korral on konfiskeeritud süüteo toimepanemise vahend.

MOOTOR- SÕIDUKI JUHTIMISE ÕIGUSE ÄRAVÕTMINE	2 kuuks	9 (1 naine)	10 kuuks	2
	3 kuuks	6 (1 naine)	1 aastaks	14
	4 kuuks	15	1 aastaks ja 4 kuuks	1
	5 kuuks	27 (1 naine)	1 aastaks ja 6 kuuks	1
	6 kuuks	5	2 aastaks	1
	8 kuuks	4	3 aastaks	2
	KOKKU: 87			

Neist 87-st varasemalt (andmed lähtuvalt ajani, mil Lias 3 koostatud tabelis kohtuasja kohtuotsus jõustus) karistatud joobeseisundis mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi juhtimise eest (sõiduki liik vastavalt kehtinud seadusele) 23 inimest (neist 4 isikut langeb kokku 2011.a. kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras KarS § 424 asjade nimekirjas olnutega). Ja 87-st inimesest üldse varasemalt kriminaalkorras ning väärteo

korras karistatud 20; ainult kriminaalkorras 13; vaid väärteo korras 9 ja nii kriminaalkorras kui ka väärteo korras karistamata 45.

VARA KONFISKEERIMINE	<p>11. Kõigil 11 korral on isikud eelnevalt kriminaalkorras karistatud (4 isikut 1 kord ja 7 korduvalt), väärteo korras neist 6 ning kõik on varasemalt KarS § 424 süüteo toimepanemise eest süüdi mõistetud – 4 isikut kahel korral ja 7 üks kord. Ühe isiku suhtes on KarS §-s 424 sätestatud süüteo toimepanemise eest süüdimõistev kohtuotsus tehtud samal aastal (PMK Haapsalu ja kiirmenetlus kokkuleppemenetluse sätestatud korras). Kahe isiku suhtes on süüdimõistev kohtuotsus tehtud 2011.a. PMK Kohtumajas ja samuti kiirmenetluses kokkuleppe-menetluse sätestatud korras.</p>
-----------------------------	--

131-st varasemalt väärteo korras karistatud, kriminaalkorras karistamata	1 korral: 3 (1 naine)	Korduvalt: 14 (1 naine)
Neist varasemalt kriminaalkorras karistatud, väärteo korras karistamata	1 korral: 8	Korduvalt: 10
Neist varasemalt kriminaalkorras ja väärteo korras karistatud	41 (2 inimest 2x, sest 2012.a. 2 kriminaalasja KarS § 424 vastavas menetlusliigis – ehk siis 39 erinevat inimest)	
Varasemalt kriminaalkorras ja väärteo korras karistamata	55 (4 naist)	
KOKKU: 131 (3+14+8+10+41+55)		

Karistatud varasemalt mootorsõiduki, maastikusõiduki või trammi joobeseisundis juhtimise eest (k.a KrK)	1 korral	Korduvalt
	17	24

HILISEM KARISTATUS	<p>Neist 131-st on peale Lisas 3 märgitud kohtuotsuste jõustumist karistatud 2013.a. aprillikuu seisuga juba 9. Neist 6 KarS § 424 kuriteo toimepanemises.</p>
---------------------------	--

MENETLUS- KULUD	RÕA 57,60 € / sundraha 217,50 €	3
	RÕA 76,80 € / sundraha 217,50 €	3
	RÕA 76,80 € / sundraha 435,50 €	1
	RÕA 96 € / sundraha 217,50 €	124 (6 naist)
	KOKKU:	131

Lisa 5

Lääne Ringkonnaprokuratuur

Käesolev küsimustik on koostatud puutuvalt Katrin Roosmaa TÜ õigusteaduskonna magistritöösse teemal – Karistuskokkuleppe olemusest ja selle efektiivsusest (KarS § 424 kuritegudes Pärnu Maakohtu Pärnu Kohtumaja 2011-2012.a. kohtupraktikas kiirmenetluses), (juhendaja *prof J. Sootak*).

Küsimustiku eesmärgiks on saada teada Teie, lgp prokurörid, seisukohti seoses KarS § 424 kuritegude menetlemisega kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras, kuivõrd puutute sellega oma igapäevatöös kokku ja oskate adekvaatselt hinnata märgitud valdkonda just praktikutena.

Ette tänades!

1. Kiirmenetluses kokkuleppemenetluses sätestatud korras ei ole KrMS-st tulenevalt ette nähtud kahtlustatava või süüdistatava süü tunnistamine ei kokkuleppe läbirääkimiste, sõlmimise ega kinnitamise protsessi jooksul, mistõttu ei saa omal initsiatiivil süü omaksvõttu arvestada ka ütlusena ja karistust kergendava asjaoluna KarS § 57 lg 1 p 3 mõttes.

Kas prokurör kiirmenetluse kokkuleppe läbirääkimiste ja/või sõlmimise käigus siiski küsib kahtlustatavalt teo toimepanemise ehk süü omaksvõtu kohta?

Jah, üldjuhul!	
Jah, alati!	
Ei!	

Kui jah (läbirääkimiste käigus), siis mis rolli see karistuse kujundamisel omab?

2. Kas kiirmenetluses kokkuleppe sõlmimise protsessis esineb olukordi, mil isik võtab süü omaks ning avaldab puhtsüdamlikku kahetsust, kuid prokurör ei arvesta seda KarS § 57 lg 1 p 3 mõttes karistust kergendava asjaoluna?

Jah!	
Ei!	

Kui jah, siis mis on sellise mittearvestamise peamised põhjused?

3. Kas prokurör tuleb kiirmenetluses kokkuleppe läbirääkimiste raames kahtlustatavale karistuse lõpliku suuruse kujundamisel vastu?

Jah, üldjuhul!	
Jah, alati!	
Ei!	

Kui jah, siis mis on selle peamised argumendid?

4. Karistamise aluseks on teo toime pannud isiku süü. Riigikohtu seisukoha järgi tuleb aga eri- ja üldpreventsiihvsest seisukohast lähtuvalt arvestada ka süüdlase isikuga.

Kas ja millisel määral arvestab prokurör kahtlustatava isikuga kiirmenetluses kokkuleppe läbirääkimiste tulemusel karistuse kujundamisel?

5. Arvestades kiirmenetlusest tulenevat menetluse ajalist piirangut, 48 h, tekib küsimus prokuröri suutlikkusest niivõrd lühikese aja jooksul kahtlustatavaga seonduvast adekvaatse ülevaate koostamiseks, määramaks isikule efektiivseim karistus.

Kas kiirmenetluses kokkuleppe läbirääkimiste reaalne aeg on piisav, et kujundada kahtlustatavale karistuse eesmärgi võimalikult edukalt täitev karistus?

Jah!	
Ei!	

Võimalikud kitsaskohad:

6. Kas KarS § 424 sätestatud kuriteo toimepanemise eest ettenähtud võimalikud karistusliigid (arvestades põhi- ja lisakaristuse liigitust) on Teie arvates piisavad või peaks süsteemis toimuma teatud muudatused / täiendused?

Jah!	
Ei!	

Kui ei, siis mida tuleks muuta / täiendada?

7. Kas kiirmenetlus (kokkuleppemenetluses sätestatud korras) hoolimata selle ajalise ja rahalise külje minimaliseeritusest täidab Teie arvates oma eesmärgi – turvalisem ühiskond võimalikult vähesel aja- ja rahakuluga?

Jah!	
Ei!	

Selgitus:

8. Kiirmenetluse kokkuleppemenetluses sätestatud korras positiivsed ja negatiivsed küljed!

Positiivsed:

Negatiivsed:

Aitäh!

Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks ja lõputöö üldsusele kättesaadavaks tegemiseks

Mina Katrin Roosmaa
(*autori nimi*)

(sünnikuupäev: 23.05.1984.a.)

1. annan Tartu Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) enda loodud teose
Karistuskokkuleppe olemusest ja selle efektiivsusest KarS § 424
kuritegudes,
(*lõputöö pealkiri*)

mille juhendaja on Jaan Sootak,
(*juhendaja nimi*)

- 1.1.reprodutseerimiseks säilitamise ja üldsusele kättesaadavaks tegemise eesmärgil, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace-is lisamise eesmärgil kuni autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemiseni;
- 1.2.üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tartu Ülikooli veebikeskkonna kaudu, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace'i kaudu kuni autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemiseni.
2. olen teadlik, et punktis 1 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.
3. kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei rikuta teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitse seadusest tulenevaid õigusi.

Tartus, **06.05.2013.a.**